REPUBLIKA HRVATSKA
ZADARSKA ŽUPANIJA

GRAD ZADAR
Upravni odjel za EU fondove

KLASA: 601-01/26-01/10
URBROJ: 2198-1-08-26-17
Zadar, 5.10.2026.

GRADONAČELNIKU
- ovdje -

PREDMET:	Prijedlog Odluke o odabiru ponuditelja **LIBER MEDIA d.o.o., Zadar** po provedenom otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti, u predmetu: **Opremanje dječjih vrtića Pčelica i Duga – GRUPA 2, evidencijski broj nabave: VN 050-7/26**
NADLEŽNOST ZA DONOŠENJE:	Gradonačelnik Grada Zadra
PRAVNI TEMELJ:	**Članak 302. Zakona o javnoj nabavi** („Narodne novine", broj 120/16, 114/22 i 48/26) i **članak 36. Statuta Grada Zadra** ("Glasnik Grada Zadra", broj 9/09, 28/10, 3/13, 9/14, 2/15 – pročišćeni tekst, 3/18, 7/18 – pročišćeni tekst, 15/19, 2/20, 3/21 i 14/23 – pročišćeni tekst)
PREDLAGATELJ:	Članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu
IZVJESTITELJ:	Pročelnica Stefani Mikulec Perković
MATERIJAL IZRADIO:	Članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu

PROČELNICA
Stefani Mikulec Perković

Obrazloženje:

U provedenom otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti, u predmetu: Opremanje dječjih vrtića Pčelica i Duga – GRUPA 2, evidencijski broj nabave: VN 050-7/26, u roku za dostavu ponuda pristigle su dvije (2) ponude od kojih je jedna nakon pregleda ocijenjena valjanom.

Ekonomski najpovoljnija valjana ponuda je ponuda ponuditelja LIBER MEDIA d.o.o., Zadar s najvećim brojem bodova 100 i ponuđenom cijenom od 282.200,00 eura bez PDV-a, odnosno 352.750,00 eura s PDV-om.

Slijedom navedenog predlaže se donošenje Odluke o odabiru, u privitku.

Odluka o odabiru

VN 050-7/26 - Opremanje dječjih vrtića Pčelica i Duga

Br. odluke: KLASA: 601-01/26-01/10, URBROJ: 2198-1-02-26-19, 05.10.2026

1. Podaci o naručitelju

Naziv i sjedište naručitelja: **GRAD ZADAR, Narodni trg 1, 23000 Zadar , Hrvatska**

Nacionalni reg. broj (OIB): **09933651854**

2. Podaci o postupku nabave

Naziv postupka nabave: **Opremanje dječjih vrtića Pčelica i Duga**

Procijenjena vrijednost nabave: **570.000,00 EUR**

Rbr grupe	Naziv grupe	Procijenjena vrijednost
1.	Opremanje Dječjeg vrtića Duga	228.414,09 EUR
2.	Opremanje Dječjeg vrtića Pčelica	341.585,91 EUR

Vrsta postupka javne nabave: **Otvoreni postupak**

Evidencijski broj nabave: **VN 050-7/26**

> *Odluka se odnosi na sljedeće grupe:*

Rbr grupe	*Naziv grupe*	*Procijenjena vrijednost*
2.	*Opremanje Dječjeg vrtića Pčelica*	*341.585,91 EUR*

3. Osnovni podaci o odluci

Pravna osnova za donošenje odluke: **Na temelju članka 302. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj 120/16, 114/22, 48/26) i članka 36. Statuta Grada Zadra ("Glasnik Grada Zadra", broj 9/09, 28/10, 3/13, 9/14, 2/15 – pročišćeni tekst, 3/18, 7/18 – pročišćeni tekst, 15/19, 2/20, 3/21 i 14/23 - pročišćeni tekst) Gradonačelnik Grada Zadra donosi Odluku o odabiru**

Broj odluke: **KLASA: 601-01/26-01/10, URBROJ: 2198-1-02-26-19**

Datum donošenja odluke: **05.10.2026**

4. Podaci o zaprimljenim ponudama

Red. br.	Gospodarski subjekt	Oznaka koju je dodijelio G.S.	Predmet/Grupa	Datum i vrijeme zaprimanja
1	Škrinjica d.o.o., OIB: 37919840816, Domjanićeva 8, 10 000 Zagreb, Hrvatska	26-26	Opremanje Dječjeg vrtića Pčelica	23.06.2026 09:12:27
2	LIBER MEDIA d.o.o., OIB: 08246617323, Ulica Davorina Bazjanca 17, 23000 Zadar, Hrvatska	22-6-26-2-2	Opremanje Dječjeg vrtića Pčelica	23.06.2026 10:42:01

5. Odabrana ponuda

Odabrana ponuda gospodarskog subjekta: **LIBER MEDIA d.o.o.**

Vrijednost ugovora koji se planira sklopiti (bez PDV): **282.200,00 EUR**

Vrijednost ugovora koji se planira sklopiti (sa PDV): **352.750,00 EUR**

Naručitelj primjenjuje rok mirovanja: **DA**

Obrazloženje: **Ponuda ponuditelja LIBER MEDIA d.o.o. ocijenjena je prikladnom, pravilnom i prihvatljivom, a ujedno predstavlja ekonomski najpovoljniju ponudu.**

6. Ponude koje se odbijaju

Ponuda	Grupa	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
Škrinjica d.o.o.	2 - Opremanje Dječjeg vrtića Pčelica	Nepravilna	ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi	Točkom 2. Uputa za ponuditelje Dokumentacije o nabavi propisano je: „Troškovnik Naručitelj prilaže Dokumentaciji o nabavi za svaku od grupa predmeta nabave. Ponuditelj je obvezan popuniti Troškovnik te ga učitati u EOJN RH kao sastavni dio ponude. Ponuditelj je obvezan za svaku stavku Troškovnika navesti proizvođača te točnu oznaku tipa, modela, serije ili kataloškog broja ponuđenog proizvoda, ukoliko takva oznaka postoji. Podaci o proizvođaču i modelu, tipu, seriji ili kataloškom broju navedeni u Troškovniku smatrat će se sastavnim dijelom ponude te će na temelju njih Naručitelj provjeravati sukladnost ponuđene opreme stehničkim specifikacijama, normama i ostalim zahtjevima Dokumentacije o nabavi. Podaci oproizvođaču i oznaci tipa, modela, serije ili kataloškog broja ponuđenog proizvoda predstavljaju bitan sastavni dio ponude. Ako ponuditelj ne navede navedene podatke, a zbog toga nije moguće nedvojbeno utvrditi koji je proizvod ponuđen i provjeriti njegovu sukladnost sa zahtjevima Dokumentacije o nabavi, Naručitelj je ovlašten odbiti ponudu." Pregledom ponude ponuditelja Škrinjica d.o.o. utvrđeno je da ponuditelj niti za jednu stavku Troškovnika nije naveo proizvođača niti oznaku tipa, modela, serije ili kataloškog broja ponuđenog proizvoda. Pregledom cjelokupne ponude utvrđeno je da navedeni identifikacijski podaci nisu sadržani niti u drugim dokumentima koji čine ponudu, niti ponuda sadrži druge podatke ili dokaze na temelju kojih bi bilo moguće nedvojbeno identificirati konkretne proizvode ponuđene u pojedinim stavkamaTroškovnika. Slijedom navedenoga, iz sadržaja ponude kakav je postojao u trenutku isteka roka za dostavu ponudanije moguće nedvojbeno utvrditi identitet konkretnih ponuđenih proizvoda, a posljedično nije mogućeniti provjeriti njihovu sukladnost s

Ponuda	Grupa	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
				tehničkim specifikacijama, normama i ostalim zahtjevimaDokumentacije o nabavi. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi, dok je člankom 280. stavkom 8. ZJN 2016 propisano da se nakon isteka roka za dostavu ponuda ponuda ne smije mijenjati. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javninaručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi. Naručitelj je razmotrio mogućnost primjene članka 293. ZJN 2016 te je ocijenio da utvrđeni nedostatak u konkretnom slučaju nije moguće otkloniti primjenom instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Naime, u konkretnom slučaju ne radi se o nedostatku pojedinog podatka kojim bi se samo dodatno identificirao ili pojasnio proizvod koji je već moguće nedvojbeno utvrditi iz sadržaja inicijalne ponude. Ponuditelj nije naveo proizvođača niti oznaku tipa, modela, serije ili kataloškog broja niti za jednu stavku Troškovnika, a konkretni ponuđeni proizvodi nisu individualizirani niti drugim dijelom ponude. Zahtijevanjem da ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda naknadno navede proizvođača te konkretni tip, model, seriju ili kataloški broj ponuđenih proizvoda, ponuditelj bi tek nakon isteka roka za dostavu ponuda prvi put individualizirao konkretne proizvode koji čine predmet njegove ponude. Takvim bi postupanjem prvotno neodređene i nespecificirane stavke ponude tek nakon isteka roka za dostavu ponuda postale određene i specificirane, odnosno ne bi se radilo o pojašnjenju ili upotpunjavanju već postojećeg sadržaja ponude, nego o naknadnom određivanju konkretnog ponuđenog predmeta nabave. Navedeno bi predstavljalo izmjenu već predane ponude protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016 te bi bilo protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016,

Ponuda	Grupa	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
				prema kojem postupanje javnog naručitelja u primjeni instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Navedeno pravno shvaćanje potvrđeno je u praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. U rješenju DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/23-01/344, URBROJ: 354-02/16-23-6 od 7. kolovoza 2023., razmatrana je situacija u kojoj ponuditelj za veći broj stavki Troškovnika nije naveo proizvođača i model ponuđenog proizvoda, a niti iz drugih dokumenata dostavljenih u ponudi nije bilo moguće utvrditi štoje u tim stavkama ponuđeno. DKOM je ocijenio da bi se naknadnim navođenjem modela i proizvođača prvotno neodređene stavke učinile određenima i specificiranima, odnosno da bi ponuditelj nakon predaje ponude prvi put odredio ponuđeni predmet nabave, čime bi izmijenio već predanu ponudu protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016. DKOM je stoga ocijenio pravilnim postupanje naručitelja koji u odnosu na navedeni nedostatak nije primijenio članak 293. ZJN 2016. Isto pravno shvaćanje potvrđeno je rješenjem DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/24-01/238, URBROJ: 354-02/4-24-6 od 19. lipnja 2024. U tom je predmetu Dokumentacijom o nabavi bilo propisano da ponuditelji u Troškovniku navedu tip i proizvođača ponuđene opreme kako bi naručitelj mogao utvrditi koji je točno proizvod predmet ponude i ocijeniti njegovu sukladnost s propisanim karakteristikama.Ponuditelj u spornim stavkama nije naveo tip i proizvođača, a ponuda nije sadržavala druge dokaze iz kojih bi bilo moguće utvrditi što je ponuđeno. DKOM je ocijenio da bi naknadnim navođenjem tipa i proizvođača prvotno neodređene stavke tek naknadno postale određene i specificirane, odnosno da bi ponuditelj nakon predaje ponude prvi put odredio ponuđeni predmet nabave, slijedom čega je ocijenjeno pravilnim postupanje naručitelja koji nije primijenio članak 293. ZJN 2016. Naručitelj je prilikom ocjene mogućnosti primjene članka 293. ZJN 2016 uzeo u obzir i praksu prema

Ponuda	Grupa	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
				kojoj samo nenavođenje pojedinog podatka o proizvodu ne mora u svakom slučaju dovesti do odbijanja ponude ako je konkretni proizvod već moguće nedvojbeno identificirati iz drugih podataka sadržanih u inicijalnoj ponudi. Tako je Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj UsII-170/25 od 7. listopada 2025.prihvatio naknadno navođenje proizvođača u situaciji u kojoj je ponuđeni proizvod već bio određen drugim podacima sadržanima u inicijalnoj ponudi, između ostalog tipom proizvoda i njegovim konkretnim tehničkim karakteristikama. U takvoj situaciji naknadni podatak o proizvođaču predstavljao je dodatnu tehničku informaciju o proizvodu koji je već bio ponuđen, a ne naknadno određivanjepredmeta ponude. Činjenična situacija u predmetnoj ponudi bitno je različita jer u inicijalnoj ponudi ne postoji odgovarajući podatak o proizvođaču, tipu, modelu, seriji ili kataloškom broju niti drugi individualizirajući podatak na temelju kojeg bi Naručitelj mogao nedvojbeno utvrditi konkretni proizvod ponuđen u pojedinoj stavci. Stoga naknadno navođenje proizvođača i oznake proizvoda ne bi predstavljalo potvrđivanje ili dodatnu identifikaciju već određenog proizvoda, nego bi se konkretni ponuđeni proizvod tek naknadno odredio. Naručitelj je pritom uzeo u obzir da je Dokumentacijom o nabavi predviđeno naknadno dostavljanje tehničkih kataloga, prospekata odnosno tehničkih listova za ponuđene proizvode. Međutim, svrha navedenih dokumenata jest dokazivanje tehničkih karakteristika proizvoda koji je već identificiran uponudi, a ne naknadno određivanje identiteta proizvoda koji u inicijalnoj ponudi nije bio individualiziran. Dokumentacijom o nabavi predviđeno je povezivanje takvog tehničkog dokaza sa stavkom Troškovnika u kojoj je naveden podatak o proizvođaču, tipu, modelu, seriji ili kataloškom broju ponuđenog proizvoda. Stoga se naknadnim dostavljanjem tehničkog kataloga, prospekta, tehničkog lista ili drugogdokaza ne može prvi put određivati identitet proizvoda koji u samoj ponudi

Ponuda	Grupa	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
				nije bio individualiziran. Slijedom svega navedenoga, budući da ponuditelj nije naveo proizvođača niti oznaku tipa, modela,serije ili kataloškog broja niti za jednu stavku Troškovnika, a identitet konkretnih ponuđenih proizvoda nije moguće nedvojbeno utvrditi niti iz drugih dijelova ponude, Naručitelj nije mogao identificirati konkretne ponuđene proizvode niti provjeriti njihovu sukladnost s tehničkim specifikacijama, normama i ostalim zahtjevima Dokumentacije o nabavi. Naručitelj stoga utvrđuje da ponuda nije sukladna zahtjevima i uvjetima Dokumentacije o nabavi te predstavlja nepravilnu ponudu. Budući da utvrđeni nedostatak nije moguće otkloniti primjenom članka293. ZJN 2016 bez nedopuštenog naknadnog određivanja ponuđenog predmeta nabave i izmjeneponude, ponuda ponuditelja Škrinjica d.o.o. odbija se sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

7. Završne napomene i uputa o pravnom lijeku

Uputa o pravnom lijeku: **Protiv ove odluke može se, sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. ZJN 2016, izjaviti žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave u roku deset (10) dana od primitka odluke. Sukladno članku 405. stavku 2. ZJN 2016 žalba se dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH.**

8. Odgovorna osoba

Odgovorna osoba naručitelja: **Gradonačelnik Grada Zadra Šime Erlić**

