



REPUBLIKA HRVATSKA
ZADARSKA ŽUPANIJA



GRAD ZADAR
Upravni odjel za prostorno uređenje
i graditeljstvo

Klasa: 350-01/08-01/750
Ur. broj: 2198/01-4/1-15-20
Zadar, 12. studenog 2015. god.

Temeljem članka 95. Stavak 4. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13) i Zaključka Gradonačelnika Grada Zadra, Klasa:350-01/108-01/750, Ur.broj: 2198/01-2-15-17, Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Zadra, izradio je

IZVJEŠĆE O PONOVLJENOJ JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA STAMBENE ZONE „KARMA“

Temeljem članka 84. Stavak 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13) i članka 36. Statuta Grada Zadra (Glasnik Grada Zadra, broj 9/09, 28/10, 3/13, 9/14 i 2/15- pročišćeni teks), Gradonačelnik Grada Zadra Zaključkom od 06. listopada 2015. godine, utvrđuje provođenje ponovne javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“

Temeljem članka 86. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13) ponovna javna rasprava objavljena je u dnevnom tisku, Zadarski list od 09. listopada 2015. godine, te na Internet stranici Grada Zadra.

Temeljem članka 86. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13) i Zaključka Gradonačelnika Grada Zadra, Klase: 350-01/08-01/750, Urbroj: 2198/01-2-15-17 od 06. listopada 2015. godine, ponovna javna rasprava objavljena je u Glasniku Grada Zadra 12/2015.

Temeljem članka 87. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13), obavjest o ponovnoj javnoj raspravi dostavljena je 06. listopada 2015. godine i to:

1. ZADARSKA ŽUPANIJA, Zavod za prostorno uređenje, Braće Vranjanina 11, Zadar,
2. MO Abanasi (na pozornost predsjednika),
3. HEP dd-Elektra Zadar, Kralja Dmitra Zvonimira 8,
4. HAKOM – Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Jurišićeva 13, Zagreb,

5. B. NET HRVATSKA d.o.o., Vrtni put 1, 10000 Zagreb,
6. HRVATSKI TELEKOM d.d., Regija 2, Vinkovačka 19, 21000 Split,
7. METRONET TELEKOMUNIKACIJE d.d., Ulica grada Vukovara 269 d, 10000 Zagreb
8. OT-OPTIMA TELEKOM d.d., Regija jug, Trg Hrvatske bratske zajednice 8/II, 21000 Split.
9. Odvodnja doo Zadar, Hrvatskog sabora bb,
10. Vodovod doo Zadar, Špire Brusine 17,
11. Hrvatske šume – Šumarija Zadar, Vjekoslava Maštrovića 12,
12. Lučka kapetanija Zadar, Liburnska obala 6/1,
13. Županijska lučka uprava, Zadar, Liburnska obala 1/1,
14. Hrvatske vode VGI, R. K. Jeretova 5, Zadar,
15. MUP PU Zadarska, Odjel zaštite od požara i civilne zaštite,
16. MUP PU Zadarska, Odjel prometa, Zadar, A. Hebranga bb,
17. Državna uprava za zaštitu i spašavanje PU Zadar, Zadar, A. Hebranga 11,
18. Čistoća doo, Zadar, Stjepana Radića 33,
19. Nasadi doo, Zadar, Perivoj Vladimira Nazora 1,
20. Liburnija , Zadar, I. Matije Škarice bb.
21. Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Zadru, I. Smiljanića 3,
22. UO za komunalne djelatnosti, Narodni trg 1. (OVDJE)
23. UO za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja, B.Krnarutića 13a, (OVDJE)
24. EVN Croatia, Ul. Hrvatskog sabora 42
25. AR MARUŠIĆ d.o.o. Zadar, Stjepana Radića 2F

Temeljem članka 88. Zakona, ponovni javni uvid u prijedlog plana organiziran je u trajanju od 8 dana i to u vremenu od 16. listopada 23. listopada 2015. godine.

prizemlje zgrada Gradske uprave, Narodni trg 1. Svakog radnog dana od 9.00 – 14.00 sati.

Temeljem članka 89. Zakona, ponovno javno izlaganje održano je 20. listopada 2015. godine, (utorak) u 10.00. sati u Velikoj vijećnici Grada Zadra, Narodni trg 1, Zadar.

U skladu sa člankom 90. Zakona, tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na postavljena pitanja odgovorili su usmeno odgovorne osobe o čemu je vođen zapisnik. U knjizi primjedbi je bilo upisano 4 (četiri) primjedbe, a putem pisarnice zaprimljeno je 20 (dvadeset) primjedbi.







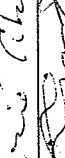
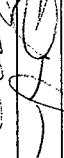

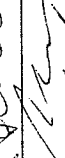
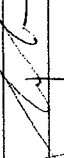

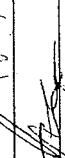
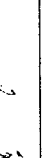




Sastavni dio ovoga izvješća je Zapisnik sa ponovnog javnog izlaganja sa popisom sudionika.

PROČELNIK 

Darko Kasap dipl.inž.stroj.



Ponovna javna rasprava
UPU-a stambene zone Karma 20. listopada 2015. u 10,00 sati – Velika vijećnica.

Red. br.	Ime i prezime	Tvrtka	Telefon	e-mail adresa	Potpis
1.	MAIO STANČIĆ	OLUVO NOBILIK			
2.	JOŠIP STIRČEVIĆ	PRIVATNO			
3.	BAJLO FAČILO	PRIVATNO			
4.	STJEŠAN PRKALIC	—			
5.	IVAN PEROVIĆ	—			
6.	JOŠO MARINKA	VLASNIK PARCELE			
7.	NIKOLA PERKOVIĆ	VLASNIK PARCELE			
8.	BRITKA TEREŠIĆ				
9.	DARIJO TIKULIN	privatno			
10.	IVAN MARIN	privatno			
11.	MARCO PERKOVIĆ	privatno			
12.	MARCELO ERGA	—			
13.	MARIJA GRIGIĆ BA				
14.	MIRKO BASO	V. PARCELA			
15.	MARCELO ČUKELIĆ	Vlasnik			
16.	DARIJO SPARKINJIC	VLASNIK			
17.	IVAN PERKOVIĆ	VLASNIK PARCELE			
18.	IVAN PERKOVIĆ	VLASNIK PARCELE			

20.	Stjepan Janko Perović	Učesnik			<i>[Signature]</i>
21.	Andrea Šipšarić	KLASNIK			<i>[Signature]</i>
22.	Emmanuel Vlahović-Relja	KLASNIK			<i>[Signature]</i>
23.	PERO MARJŠIĆ	ARHITEKT			<i>[Signature]</i>
24.	VEDA ĐURĐEVIĆ				<i>[Signature]</i>
25.	PANJE MURUŠIĆ	ARHITEKT			<i>[Signature]</i>
26.	MICHA ŽVIK	ARHITEKT			<i>[Signature]</i>
27.	STIPANO ĐOŠIĆ	VLASNIK			<i>[Signature]</i>
28.	MAŠA NIJADŽIĆ	OSTALOST			<i>[Signature]</i>
29.	ANĐELJANA MUŠTAČ	KLASNIK			<i>[Signature]</i>
30.	INOČIJA VLAJA	OPROJAVAR			<i>[Signature]</i>
31.	MATKO SEGRARIC	OPROJAVAR			<i>[Signature]</i>
32.	DAVIDO VASAP	OPROJAVAR			<i>[Signature]</i>
33.					+
34.					+
35.					
36.					
37.					
38.					
39.					
40.					
41.					
42.					
43.					

ARHITEKTONSKA RADIONICA MARUŠIĆ d.o.o.
23000 ZADAR, Ulica Stjepana Radića, 2 F
Matični br: 0397571 OIB: 94639099018
Tel/fax: (023) 305-586
Broj:xx/2013.
Zadar, 15.07.2013.

GRAD ZADAR
Upravni odjel za graditeljstvo
i zaštitu okoliša

Predmet: OSVRT IZRAĐIVAČA PLANA NA PRIMJEDBE
NA URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA STAMBENE
ZONE «KARMA» U ZADRU

PRIMJEDBE NA PLAN

Primjedbe na Plan su zaprimljene putem pisarnice, upisane su u knjigu primjedbi ili su izrečene usmeno na javnom izlaganju 20. listopada 2015.

1. Pisane primjedbe zaprimljene u pisarnici.

1.1. VINKO I ALEKS PEROVIĆ

PRIMJEDBA: Traže promjenu plana u dijelu gdje se nalaze njihove parcele (6274/3 i 6275/4) jer im planirana prometnica presijeca teren tako da ne mogu ostvariti dvije građevinske parcele.

ODGOVOR: Primjenom članka 64a na jednoj i drugoj parceli će se moći graditi.

1.2. DARKO SMRKINIĆ

PRIMJEDBE:

1.2.1. Tvrdi da je plan izrađen na dijelom staroj i netočnoj katastarskoj podlozi pa se vlasništvo mora posebno ustanovljivati i traži ispravljanje podloge.

1.2.2. Traži brisanje stabala ucrtanih na nogostupu uz Ul. A.K.Miošića i sužavanje uličnog pojasa.

1.2.3. Traži brisanje namjene K1 iz obuhvata plane, da se ne bi uznemiravali stanari.

1.2.4. Traži brisanje pojedinačnih parkirališta rasutih pored ulica unutar zone.

1.2.5. Traži da mu se ne otkida istočni ugao terena č.z. 6240.

ODGOVOR:

Prije početka rada na izradi plana izvršeno je ažuriranje katastarske podloge i na toj se podlozi izrađivao plan.

Ne prihvaćaju se primjedbe o brisanju stabala i „rasutih“ parkirališta.

Ne prihvaća se ukidanje namjene K1 budući da je ista dopuna javne rekreacijske i kupališne namjene, a ne namjene stanovanja.

Koso otkidanje parcele 6240 na križanju dviju ulica oslobađa pločnik, uz neznatnu štetu po građevinsku parcelu.

1.3. GVIDO STIPČEVIĆ

1.3.1-3. Primjedbe se odnose na organizaciju ponovljene javne rasprave.

1.3.4. Pored ostalog u ovoj primjedbi tvrdi da je UPU iz prethodne javne rasprave 20.02.2013. u segmentu njegove parcele 6263/1 izmijenjen bez ičijeg traženja, što nije istina. Činjenica je da je zgrada izgrađena preblizu i tada postojećim ulicama.

1.3.5. Primjedba se odnosi na nepreciznost u tekstu i grafičkim prikazima u pogledu dopuštene katnosti. Primjedba se odbacuje.

1.3.6. Primjedba se odnosi na tekst u kojim se dopušta pristup parcelama preko šetališta do kojih se ne može doći drugim putem. Radi se o svega dvije parcele pored kuće Ramljak

1.4. OPTIMA TELEKOM nema primjedbi.

1.5. EDI PEROVIĆ

1.5.1. Protivi se drvoredu na početku Ulice A:K:Miošića. Uređenje ovog dijela ulice je na tragu skorog uređenja Trga Gospe Loretske.

1.5.2. Protivi se predviđenoj namjeni SM. Ne prihvaća se primjedba, budući da su prema PPUGZ-u u svim stambenim zonama omogućene uslužne djelatnosti.

1.5.3. Traži da se iz plana izbaci namjena K1. Ne prihvaća se primjedba (vidi odgovor na primjebu 1.2.3).

1.6. DARIA GRIGILLO RAMLJAK

1.6.1. Traži preciziranje izuzetnog kolnog pristupa šetalištem Karma samo za parcelu 6204/1. Budući da parcele 6175/1 i 6174 k.o. Zadar nemaju drugog pristupa smatrali smo ispravnim i njima dati mogućnost pristupa. Naravno da se plan radi za osobe s imenom i prezimenom kao što je i vlasnica č.z. 6204/1.

1.6.2. Primjedba se odnosi na nedovoljnu elaboraciju očuvanja krajobraza. Očuvanje krajobraza u konkretnoj situaciji zone Karma može se postići projektom potpornih zidova, gdje su isti neophodni uz uvažavanje rezultata studije Josipa Habuša, a studijom predloženi istražni radovi vršit će se prilikom gradnje prema eventualnom traženju statičara.

Primjedba na članak 14. da devastira Karmu, ne prihvaća se kao netočna.

1.7. HAKOM nema primjedbi.

1.8. ZVONIMIR ROGIĆ

Primjedba na gornju prometnicu koja tangira njegovu parcelu 6265/4. Prijedlog se ne može prihvatiti osim minimalnog pomaka da se oslobodi podrum kojega nema u geodetskoj podlozi.

1.9. STJEPAN PEROVIĆ

Traži da se trasa ceste „C“ prebaci s druge (sjeverne) strane kuće na č.z.6274/5 i 6275/6. Prijedlog se ne može prihvatiti jer bi se poremetio cijeli plan.

1.10. KRSTO PEROVIĆ

Protivi se Planu prometa ovog UPU-a smatrajući da izgrađeni privatni put u potpunosti zadovoljava njegove potrebe i ne trebaju ni njemu ni drugim vlasnicima oko spomenutog puta dva uzdužno trasirana puta. Nadalje protivi se da donji put „C“ prijeđe preko njegove cisterne, kao i da se privatni put u cijeloj dužini od Ulice Miošića do šetališta Karma pretvori u javni pješački pristup do kupališne rekreacione zone. Protivi se rušenju dijela sjevernog ogradnog zida i cisterne.

Prigovori se ne mogu prihvatiti jer zadiru u suštinu UPU-a.

1.11. MARČELO LERGA

Prigovara na krivudavu trasu ceste „C“, koja mu oduzima znatan dio njegove parcele 6860. Na konzultacijama je spoznao mogućnosti koje bi mogle biti povoljne pa se složio s prijedlogom UPU-a.

1.12. TOMISLAV ANZULOVIĆ

Prigovara na horizontalno koncept prometnog rješenja, nasuprot po njemu prihvatljivijih poprečnih ulica. Prigovor se ne prihvaća, a obrazloženje je više puta izrečeno.

1.13. BRUNO PEROVIĆ

Prigovara da plan nije izrađen u skladu s geološko studijom ing Habuša niti s analizom nasljeđa što nije točno jer ovo nije prvo javno izlaganje Plana, koje je započeto još u 12. ožujka 2001. godine, kada je predložen nacrt plana skupa s analizom cijelog naselja Arbanasi, kao šireg konteksta. U naredna 4 dana održani su razgovori s građanima podijeljenim u 4 grupe kako bi lakše mogli iznositi svoja mišljenja. Ostala mišljenja i insinuacije iz ovog napisa ne uzimaju se u obzir.

1.14. ANNA BRČIĆ

Priložila je identični tekst. Činjenica je da su vlasnici parcela oko njihovog puta 6280/1 prihvatili plan u razgovoru s izrađivačem plana.

1.15. BRANKO ŠTURA

Traženje da se još pomakne trasa ulica koje ga tangiraju s e ne prihvaća jer se već bio složio s sadašnjim stanjem plana.

1.16. EDI PEROVIĆ

Primjedba da se ne smiju dopustiti nikakvi sadržaji osim stambenih u stambenoj zoni se ne prihvaća jer se po PPUGZ-u dopuštaju manji poslovni sadržaji.

1.17. SNJEŽANA KERES

Primjedba da je njena parcela bez označenog pristupa se prihvaća. Primjedba da je predviđena trafostanica preblizu njenoj kući ne može se prihvatiti jer nema mjesta za veće udaljšavanje.

1.18. TOMISLAV ANZULOVIC

Dopunom prigovora traži da se građevinski pravac ispravi prema građevinskom pravcu sjeveroistočnih parcela; prigovor se prihvaća.

1.19. BORIS PEROVIĆ

Premještanje stupića kojima se sprječava prolaz vozila šetalištem ne spada u domenu UPU-a, kao ni premještanje stupa javne rasvjete.

1.20. SONIK d.o.o.

Prihvaća se primjedba u vezi pomicanja građevinskog pravca na 5 m od regulacijskog čime se omogućavaju potrebna parkirališna mjesta. Izgradivost zapadne parcele za slobodnostojeću kuću ne dolazi u pitanje primjenom odredbi članka 64a PPUGZ-a.

2. Primjedbe upisane u knjigu primjedbi

2.1. ANDREA STIPČEVIĆ

Protivi se planiranoj cesti „B“ koja joj oduzima dio njene parcele 6287; primjedba se ne prihvaća jer o toj cesti ovisi cijeli plan.

2.2. EMANUEL VLADOVIĆ-RELJA

Ne slaže se s oduzimanjem dijela njegove parcele 6891 radi provedbe ulice „M“. Ova je ulica nužna da bi se „otvorio“ prostor izvan obuhvata plana pa se zahtjev odbacuje.

2.3. BORIS PEROVIĆ

Primjedba je iznesena u podnesku 1.18.

3.

ceste „D“ – Segarić).

1.18. TOMISLAV ANZULOVIĆ

Dopunom prigovora traži da se građevinski pravac ispravi prema građevinskom pravcu sjeveroistočnih parcela; prigovor se prihvaća.

1.19. BORIS PEROVIĆ

Premještanje stupića kojima se sprječava prolaz vozila šetalištem ne spada u domenu UPU-a, kao ni premještanje stupa javne rasvjete.

1.20. SONIK d.o.o.

Prihvaća se primjedba u vezi pomicanja građevinskog pravca na 5 m od regulacijskog čime se omogućavaju potrebna parkirališna mjesta. Izgradivost zapadne parcele za slobodnostojeću kuću ne dolazi u pitanje primjenom odredbi članka 64a PPUGZ-a.

2. Primjedbe upisane u knjigu primjedbi

2.1. ANDREA STIPČEVIĆ

Protivi se planiranoj cesti „B“ koja joj oduzima dio njene parcele 6287; primjedba se ne prihvaća jer o toj cesti ovisi cijeli plan.

2.2. EMANUEL VLADOVIĆ-RELJA

Ne slaže se s oduzimanjem dijela njegove parcele 6891 radi provedbe ulice „M“. Ova je ulica nužna da bi se „otvorio“ prostor izvan obuhvata plana pa se zahtjev odbacuje.

2.3. BORIS PEROVIĆ

Primjedba je iznesena u podnesku 1.18.

3. Primjedbe iz zapisnika ponovljene javne rasprave 20. listopada 2015.

3.1. GVIDO STIPČEVIĆ

Protestira na prekid prethodne javne rasprave, jer da nije imao priliku reći sve što je želio. Rasprava je krenula u lošem smjeru, pa je voditelj morao uspostavljati civilizirani red.

3.2. SUZANA ŽITKO PEROVIĆ

Interesira se da li će joj parcela biti dovoljna za gradnju nakon što joj se oduzme dio parcele za izgradnju puta. Primjenom odredbe iz članka 64 a PPUGZ-a moći će graditi iako joj se parcela smanji ispod 350 m².

3.3. DARIA GRIGILLO RAMLJAK

Primjedba se odnosi na tekstualni dio Plana, da nije upisano njeno pravo da po pješačkoj šetnici može kolima do svoje kuće. Nadalje protestira da se pravo koje se priznaje njoj, priznaje i vlasnicima parcela uz šetnicu koji nemaju drugog prilaza. Postavlja pitanje tko je odgovorni voditelj plana, zbog nezadovoljavajućeg odgovora kaže da će sve početi od registracije.

3.4. NIKOLA PEROVIĆ

Pita da li Grad ima sredstava za realizaciju Plana i želi da se što prije donese Plan.

3.5. MIHOVIL BRČIĆ

Kao zastupnik Bruna Perovića kaže da se Bruno Perović koji je u Kanadi ne slaže s planom, kako mu ovaj siječe parcelu. Ne prihvaća se primjedba jer je Bruno Perović kod voditelja plana suglasio s planom.

3.6. MARČELO LERGA

Vlasnik pet uskih parcela protestira što mu se oduzima teren za put koji zaobilazi njegove terene, objašnjeno mu je da se ne može drugačije pa se složio.

3.7. DARIO STIPČEVIĆ

Nesuvisto protestira protiv tri puta oko njegove parcele od cca 2700 m², protiv javnog parkirališta koja ga uopće ne diraju, jednostavno se ne slaže s planom i prijeti da će netko platiti glavom.

3.8. GVIDO STIPČEVIĆ

Vlasnik je kuće na č.z. 6263/1 i 6263/2 koja je izgrađena preblizu Ulici A:K.Mlošića tako da nema mjesta za pločnik te se isti može izgraditi na račun njegove parcele. Izgradnjom pločnika između kuće i međe ostalo bi mu svega oko 1,5 m, i zbog toga bi rušio plan.

3.9. KRSTO PEROVIĆ

Protestira što mu je provučena cesta iza kuće preko ogradnog zida i cisterne pa se nikako ne slaže s planom.

3.10. STIPE PEROVIĆ

Ne slaže se s cestom između njega i Krsta Perovića.

3.11. GUIDO STIPČEVIĆ

Opet prigovara na prošlu javnu raspravu, jer da nije imao priliku reći sve što je želio.

3.12. IVAN MATIĆ

Misli da je svatko mogao vidjeti primjedbe i da je vrijeme da se plan donese.

3.13. DORIJAN PEROVIĆ

Misli da je ovim planom najoštećeniji ali opet se slaže da se plan donese.

3.14. ANDRIJANA MUSTAĆ

Isto kao pod 3.13.

3.15. GUIDO STIPČEVIĆ

Misli da se promet mogao riješiti i drugačije da ne budu i istu stranu usmjerene Ulica Skenderbega i Miošića?

Zapisnik sa ponovljene Javne rasprave održane 20. listopada u 10.00 sati u Velikoj vijećnici Grada Zadra

- Voditelj: Dobar dan. Temeljem odluke izrade plana, Grad Zadar, koja je odluka još donesena 02. Listopada 2008. Godine na 23. Sjednici gradskog vijeća izrađen je prvi prijedlog za javnu raspravu za ovaj plan. Taj javni uvid održan je 08. Veljače do 11. Ožujka 2013., a javno izlaganje bilo je 20. Veljače 2013. Za vrijeme tog javnog uvida, javnog izlaganja, bio je jedan broj primjedbi na koje je trebalo odgovoriti i pokušati uskladiti mogućnost i optimizirati to područje koje je dosta zahtjevno s obzirom na veliki broj malih parcela, s obzirom na pokušaj da se udovolji, koliko se god može, svakom pojedinom vlasniku parcele. A ujedno da se zadovolje i tehnički parametri koji se moraju zadovoljiti, primjerice promet, odvodnja, vodovod, javna rasvjeta, tako da se sve to može i u konačnici provesti. S obzirom da je bilo dosta primjedbi, ne cijelo ovo vrijeme, ali dosta je razgovora obavljeno, obavljao ih je i projektant, obavljali smo ih i mi u gradu i pokušali naći neku optimalnu varijantu gdje se nekako pokušalo zadovoljiti što se više može. Uglavnom sve ili većinu zahtjeva, a u jednom da se zadrže tehnički parametri. Razloge kako je što principijelno i pojedinačno ustrojeno ili promijenjeno, ja bih molio projektanta da obrazloži s obzirom da u kontaktima i s tehničke strane je pokušao ostvariti, recimo umjetnost mogućega. Ja bih prepustio njemu riječ jer je rađeno dosta analiza i zašto je nešto prihvaćeno ili nešto nije ili koliko je, molio bih da on to obrazloži. Za cijelo vrijeme trajanja javnog uvida moguće su pisane primjedbe, a evo danas za ovo javno izlaganje su moguća pitanja, naravno nakon ovoga i odgovori projekatata ili nas kao grada na vaša pitanja. Izvoli Pero.
- Imam pitanje prije nego što počnemo. Kako smo mi to završili? Ja sam bio tamo i nije mi poznato da smo završili.
- Voditelj: Nisam vam još dao riječ. Dati ću vam poslije.
- Prelazimo na drugo javno izlaganje, a prvo nismo završili.
- Voditelj: Završili smo ga.
- Nismo ga završili. Kako smo ga završili? Tako što su ona dvojica pobjegla. Jesmo li tako završili? I rekla da neće više raditi? I onda nakon dvije godine i osam mjeseci kažu da su nešto odradili. Kad su to odradili? Ispod stola? Kako oni to rade? Ispod žita? Kakvi su to poslovi.
- Voditelj: Ja neću odgovarati na ovo vaše pitanje.
- Da se mi razumijemo jednu stvar, trebaš poštivati zakon. Pročitaj zakon pa onda dođi tu i vodi sjednicu.
- Projektant: Mogu li odgovoriti.
- Voditelj: Ne, pusti.
- Ja govorim. Zadnji put si mi uzeo riječ, sad šuti dok ti ja govorim. Jasno? O pristojnosti.
- Voditelj: Nama nitko ne sprječava dati riječ, dobiti ćete riječ na vrijeme, ja vodim ovu javnu raspravu.
- Jeste li prekinuli prvu javnu raspravu?
- Voditelj: Da, završili smo.
- Nismo završili, zato što ovdje nismo rekli sve ono što smo imali reći. Niste nam to omogućili, prema tome trebate početi tamo gdje smo onda stali, da svi kažemo ono što smo imali reći, a nakon toga da dajemo pismene primjedbe. Kad smo mi to saznali da on ponovo radi? Poslije tri mjeseca. I što ćemo onda mi normalno s njima razgovarati? Je li to posao? Zašto taj posao traje 15 godina? Zato što ga rade privatnici koji to ne razumiju.
- Voditelj: imate pravo, ožete govoriti satima, evo izvolite.
- Mogu satima govoriti, ako ćete me slušati i ako ću imati vremena ja ću satima govoriti ako treba. Ja postavljam pitanje da mi se točno odgovori što je bilo s onom sjednicom, jesmo li je mi onda prekinuli?
- Voditelj: Završili smo je i neću više odgovarati na pitanja na koja vam nisam dao riječ.
- Ja sam rekao, neka izvoli sad netko odgovoriti, kako su završili?
- Voditelj: Nećemo ovako razgovarati.
- Kako nećemo razgovarati? Što se imaš vrijeđati brate dragi, ti se meni nisi nikada ispričao zbog toga što si mi riječ uzeo. Usred riječi mi je upao.
- Voditelj: Hoćete li se vi ispričati što ste nas zvali "klimavcima"? Hoćemo krenuti vrijeđanje u suprotnom smjeru ili što?

- Može slobodno. Ja pričam ono kako je bilo, prema tome držimo se toga. Drugo, jeste li vi negdje na internetu ili bilo gdje drugo izložili sve te primjedbe koje ste imali da ih mi možemo pročitati? Da smo ih mogli vidjeti prije nego smo došli ovdje.
- Voditelj: Ovo je javna rasprava, vi oduzimate pravo drugim ljudima da saslušaju, prema tome ja vam na ovo ne trebam odgovarati.
- Oduzimate mi pravo da ja kažem odmah kad sam trebao prije 2 godine i 8 mjeseci...
- PRIČAJU U GLAS.
- Voditelj: Ja vama mogu oduzeti pravo jer ja ovo vodim, a vi ste imali pravo mjesec dana dati primjedbe, niste mogli završiti nikako i ja to imam pravo. Molim projektanta da nastavi s izlaganjem.
- Projektant: Ovo izlaganje sada je u biti nastavak onoga što je bilo prije na način da smo razmotrili primjedbe i sve one koje smo mogli uvažiti smo uvažili, one koje nismo uvažili smo zašto nismo mogli. Ti odgovori na primjedbe su sastavni dio ovoga prijedloga plana. Primjedbe bi se mogle ugrubo smjestiti u dvije grupe, jedna su primjedbe vlasnika parcela, koji su imali primjedbe vezane konkretno za njihove pojedinačne parcele. Druga grupa primjedbi je bila uglavnom vezana za sam koncept, odnosno način na koji su postavljene ulice. Ovo što se tiče samih vlasnika parcela pokušali smo maksimalno što smo mogli riješiti što je god bilo moguće. Sve smo ulice smanjili na zakonski minimum, znači jednosmjerno pet metara i ovo malo dvosmjernih što postoje na 7 metara, s obzirom da je to minimum koji je određen prostornim planom grada Zadra. Tu više nema nikakvih proširenja na koji je gro tih primjedbi bio pojedinačnih vlasnika parcela. Što se tiče onih primjedbi koje se tiču samog koncepta uzdužnih ili poprečnih ulica mi smo napravili jednu analizu da pokažemo. Znači nismo odgovarali pojedinačno nego smo napravili analizu zašto uzdužno, a ne poprečno. Ako može da krenemo od ove tu. Čista logika stvari govori, ako imamo uzdužne parcele i moramo povezati, moramo s cestama doći uzdužno do svake od njih, s vertikalnim, tamnim... Na ovaj način je puno veći gubitak privatnih parcela za javne puteve, što je vidljivo vrlo jasno iz ove sheme. Ovo je taj dio za koji smo napravili analizu, ovaj drugi je više-manje ostao isti. Ovo su sadašnji putevi koji postoje. Da bi se iz njih izvuklo na ovaj način da se ide na koncept uzdužnih parcela, dakle to bi bilo za svaku drugu parcelu, uzdužna cesta koja bi kasnije došla do... U konačnici bi dobili ovo tu, gubitak, odnosno iskoristivost parcela u odnosu na javni prostor je 82%, znači 18 % je gubitak. Koncept koji smo mi predvidjeli iskoristivost je 89%, odnosno 11% gubitak na javne površine, što je razlika od oko 3 i pol tisuće kvadrata. Ovim načinom smo uštedjeli 10 građevinskih parcela od 350 kvadrata. To je ono što se tiče samog koncepta i time odgovaramo na primjedbe koje su bile vezane zašto dvije ceste, zašto ne jedna. Da je bila jedna cesta po sredini ponovno bi morala biti vezana na riblju kost, ima tu i ta varijanta. Znači ponovno bi morali doći do svake čestice pa bi ta jedna cesta ustvari bila neki hibrid između ove prethodne dvije varijante i iskoristivost je 87 i pol posto, dakle 12 i pol posto je gubitak na javne površine. Iz ovoga je vidljivo da je najmanji gubitak onaj koji smo predvidjeli s dvije uzdužne ceste. Dakle to bi u kratkim crtama bile promjene u odnosu na ono što smo radili zadnji put. Možda u smislu same pozicije cesta jedina značajnija izmjena je ova donja cesta. Nije baš lijepa za oko, ali na neki način je nastala pozicioniranjem onako kako je odgovaralo vlasnicima na tom dijelu. To bi bilo ono ključno to smo promijenili u odnosu na prošlu prezentaciju i dalje od toga nema nešto specijalno da bi se tu trebalo dodati. Još jedna stvar, prošli put je bilo primjedbi da je ova cesta bila označena kao pješačka, sad smo je promijenili u pješački Karmi to je bila čista greška jer jasno da oni koji imaju pristup Koarmi da će ga imati i dalje.
- Voditelj: Hvala projektantu na obrazloženju, možete dignuti ruke, zamoliti ću vas da dođete tu pa da vam damo mikrofona ako imate potrebe za obrazloženjima ili primjedbe. Krenimo redom, doći će do vas mikrofona. Naravno, bez obzira što kažemo danas još do petka traje javni uvid i sve primjedbe možete dati i pisanim putem. Izvolite.
- Suzana Žitko Perović, suvlasnice jedne od parcela. Ja bih postavila jedno pitanje što se tiče donje ceste o kojoj ste sada govorili. To bi trebala biti ta parcela. Rekli ste da se zapravo cesta radila prema vlasnicima. Ja sam htjela pitati prema kojim vlasnicima, oni koji su već izgradili kuće ili nama koji smo čekali. Pogledajte našu parcelu koja je dijagonalno na pola, cesta ide preko nje.
- Projektant: Što nismo mi razgovarali o tome da tako vama odgovara?
- Suzana Žitko Perović: Ne znam što bih rekla.
- Projektant: Jeste li bili kod nas?
- Suzana Žitko Perović: Čini mi se da je još niže sad cesta.

- Projektant: Je li vaša parcela ima cestu?
- Suzana Žitko Perović: Nema, ali da li mi možemo napraviti kuću? Koliko kvadrata nam ostaje?
- Projektant: Tu je u tekstualnom opisu jedna izmjena, odnosno jedna potvrda onoga što već prostorni plan predviđa. Ako je čestica koja je imala preko 350 kvadrata i bila građevinska čestica oduzeta dio za cestu, za javnu površinu, čestica se računa kao da nije oduzeta. Dakle i koeficijent iskoristivosti i koeficijent izgrađenosti ostaje kao da je cijela. To je članak 64. prostornog plana grada Zadra, možete ga provjeriti, on je potvrđen u ovom planu kao onaj tko bi zbog ceste izgubio tih 350, došao na 320 ili 330, on i dalje gradi i to ne po koeficijentu umanjene parcele, nego one koju je imao. Ne samo to, nego smo i predvidjeli građevinski pravac uz ove pješačke prometnice da kuća može sjesti na građevinski pravac, sjeda na regulacijski, tako da praktički kuća može sjesti na sam rub pješačke parcele. Tako da osim što imate koeficijent iskorištenosti kao da vam cesta nije prešla preko parcele, imate i mogućnost bolje rasporediti kuću na parcele, tako da je moguće maksimalno iskoristiti vanjski prostor.
- Voditelj: Zahvaljujem. Ima li još netko? Evo gospodin pa onda gospođa poslije vas.
- Josip Stipčević: Ja bih pohvalio ovaj plan i mislim da je krajnje vrijeme da se to već jednom riješi. Kako ste rekli u početku, 2008. je donesena odluka od grada da se to napravi, izradi, a sad će 2016. Mi ne možemo koristiti terene, ne možemo koristiti naš kapital, propada nam tamo i mislim da je krajnje vrijeme da taj plan više jednom bude usvojen. Većina ovdje mislim da se slaže, oni koji se ne slažu ili imaju kuće već tamo, izgradili su ih, kako u to neću ulaziti. A mi koji smo čekali da to bude u redu mi smo ovdje izvisili. I mislim da je krajnje vrijeme na vama da to riješite.
- Voditelj: Hvala na komentaru. Nadam se da će to i biti. Gospođa je tražila mikrofon.
- Darija Gržela Ramljak: Ja sam jedna od korisnika kuće na Karmi, dijelu puta od škole prema zapadu. Moja primjedba je bila kod evidentiranja namjene površina, vezano za postojeće zgrade koja mi je, recimo usvojena. Tako da se pješačka šetnica, zabrana prometa, ne odnosi na vlasnike postojećih zgrada. To je u ovom dijelu to se tiče grafike usvojeno, ali ne što se tiče tekstualnog dijela kod prometa. Jer je predviđeno samo za interventna vozila.
- Projektant: Ona je opisana kao pješačko-prometna u opisu zato što je upravo vezano za vlasnike objekta koji nemaju drugog pristupa.
- Voditelj: Režim korištenja ćemo napraviti da to koriste stvarno samo vlasnicima, ne da bude prometna ..
- Darija Gržela Ramljak: U grafičkom dijelu ste napisali za vlasnike postojećih građevina i sve ostale nekretnine koje nemaju pristupnog puta. Što to znači?
- Projektant: Koje su vezane na tu česticu.
- Darija Gržela Ramljak: Na koju česticu?
- Projektant: Na taj put.
- Darija Gržela Ramljak: Ne, ispada da svi sada, tko god graniči sa šetnicom, a nema puta, ima pravo prolaza. Čemu onda cijelo vrijeme govor o šetnici da se treba zaštititi, da se ne smije prometovati i tako dalje?
- Projektant: Ovaj dio od put Karme do ovog sadašnjeg asfaltiranog puta prema jugu, prema jugoistoku, upravo ovaj plan rješava pristup s gornjih strana tako da taj dio može biti ekskluzivno pješački jer će parcelama biti omogućeno da pristupaju s gornjih strana tako da taj dio može biti ekskluzivno pješački jer će parcelama biti omogućeno da pristupaju s gornjih strana. Ovaj dio parcela koje ne spadaju u prostorni plan, a nalaze se iznad ovog dijela šetnice o kojem vi govorite, mislim da vi tražite za sebe ono što sada pokušavate reći da drugi ne bi smjeli imati pravo. Vi imate pristup, jedini mogući, s te šetnice, pa ćete ga imati i dalje, ali bi htjeli da oni koji isto pored vas imaju parcelu, a nisu izgradili kuću, nemaju na to pravo, ako sam vas dobro shvatio.
- Darija Gržela Ramljak: To ste vi napravili, nisam ja. Prvo se nitko nije mogao provoziti, pa ni ja. Onda tražim da se to uvrsti, onda svima date pravo, onda to više nije šetnica, nemojte je onda ni označavati pod slovom E ili kako ste.
- Voditelj: Grad će napraviti režim korištenja, samo onaj tko ima tamo česticu moći će koristiti. To će najvjerojatnije biti rampa ili nešto.
- Projektant: Ako ima pristup s druge strane onda neće imati pristup s te strane, mislim da je to pošteno. Ne znam zašto za sebe tražite ono što...
- Darija Gržela Ramljak: Mislim da je potrebno i u tekstualnom dijelu precizirati to.
- Voditelj: Precizirati ćemo, prihvaćeno.
- Darija Gržela Ramljak: Mogu dalje samo nešto?
- Voditelj: Može.

- Darija Gržela Ramljak: Ja bih željela znati, po zakonu o prostornom uređenju, tko je kod donošenja ovog plana odgovorni voditelj?
- Voditelj: Odgovorna osoba u smislu grada Zadra, nositelja?
- Darija Gržela Ramljak: Znamo što zakon kaže, odgovorni voditelj. Dakle onaj koji će ocjenjivati da li se plan radi sukladno zakonu i pravilniku i o tome obavještavati naručitelja. To može biti neka pravna osoba koja ima sve reference, a može biti i zavod.
- Voditelj: Po zakonu je nositelj grad Zadar i voditelj plana s te strane grada Zadra i procedure sam ja, a što se tiče projektanta, s projektantske strane je gospodin Marušić.
- Darija Gržela Ramljak: Ja govorim o odgovornom voditelju. Ne možete sami sebi odobravati da je nešto u redu, kao naručitelj.
- Voditelj: Nema u tom smislu, niste u pravu. Dakle, zakon traži da skupimo sve suglasnosti i to je to. Postoje projektanti i naručitelj.
- Darija Gržela Ramljak: Postoji odgovorni voditelj, po zakonu o prostornom uređenju. Ja pitam tko je tu taj.
- Voditelj: U ime nositelja plana ja sam odgovorni voditelj plana.
- Darija Gržela Ramljak: To ne možete biti vi.
- Voditelj: Nositelj izrade ja grad Zadar.
- Darija Gržela Ramljak: Može biti zavod, može biti neka druga pravna osoba, netko tko će koordinirati između naručitelja i izrađivača plana.
- Voditelj: Ulazite u proceduru gdje niste u pravu. Ovo nije prvi plan koji vodimo. Govorimo o planu, konkretnog plana se držite, a što se tiče toga imate pravo primjedbe na proceduru.
- Darija Gržela Ramljak: Dobro, onda ćemo početi sve od registracije.
- Voditelj: Može dalje. Ima li još netko?
- Nikola Perović: Ovdje je bilo dosta ubačenih kosti među ljudima da se svađaju i prave probleme. Da li svjesno ili nesvjesno uopće nije bitno. Što je rekao gospodin prije krajnje je vrijeme da se plan usvoji, da se hladnih glava uradi ono što se može, da se maksimalno udovolji domicilnom stanovništvu i to je kraj priče. Sve drugo je demagogija. Ako je grad osigurao sredstva za provedbu prostornog plana. Jer ako nema sredstava onda mi opet ovdje nešto usvajamo što će biti i kako će biti. Ako će biti, ja se zahvaljujem u ime svih unaprijed.
- Projektant: Što se tiče tih sredstava, mi smo ovim planom omogućili jedno privremeno korištenje jednosmjernih ulica u dva smjera, tako da bi se moglo parcelno otkupljivati i omogućiti pristup. Dakle ovaj plan omogućava, ako cijela prometnica nije otkupljena, da se jedan dio može koristiti u dva smjera. S tim planom je na neki način legalizirano da se ta cesta može koristiti privremeno kao dvosmjerna.
- Nikola Perović: Želim reći da se priklanjam ovim afirmativnim konstatacijama i zahtjevima jer ovo što vidim na panou i ono što je projektant rekao garantira da svaka parcela ima pristup. Zaista je to najbitnije. Sad hoćemo li raspravljati o tome pa ćemo kupiti kamenčiće po putu je li onaj kamen ostao lijevo ili desno to nema smisla. Hajmo mi dovršiti ovaj posao, kao što je rekao Stipčević, pa onaj tko nema kuću, a želi imati, da napravi kuću, a oni koji su je napravili neka uživaju.
- Voditelj: Tamo je gospodin bio.
- Mihovil Brčić: Zastupam Bruna Perovića i moju mamu. Bruno Perović ima ispod mene, moja mama ima iznad njega parcelu. Mi smo više puta dali primjedbu na ovaj plan. Tu gdje je ova okuka napravljena je naknadno napravljeno. Tu je nekome pogodovano, a gore mi koji smo više puta govorili da imamo svoj put koji je širok tri metra, to je ovaj put ravno, ide se gore, to su naše parcele. Tu je dva metra i tri metra, mi smo svaki po pola metra stavili sa strane. Tako da mi imamo pristup od gornje ceste prema dolje i mi se nikako ne slažemo s ovim planom, ja i Bruno Perović koji je u Kanadi, on je htio doći, ali nije mogao jer je odsutan.
- Projektant: Oprostite, Bruno Perović je bio kod mene u firmi.
- Mihovil Brčić: Da, imam ja njegovu punomoć ovdje. Je on je protiv ovog plana. Nama točno cijepa na pola, a njemu malo više uzima tu gdje je ta okuka naknadno napravljena. Znam tko je to radio u dogovoru s vama, a to je naknadno napravljeno bez našeg znanja. Skupa smo išli u vezi te ceste koja je spajala gornji dio s donjim dijelom. Više puta smo naveli ako se nekome ide u prilog, na primjer da se pogoduje većini, onda smo rekli zašto cesta ne bi išla po sredini.
- Projektant: Pokazali smo da je gubitak prostora i s tom cestom po sredini veći nego ovako, dakle da smo i tu ušparali 2-3 parcele. Druga stvar, Bruno Perović je rekao da je prije cesta prolazila tako da mu je dijelila parcelu na 330 i 700 i on je rekao da ima dvoje djece pa želi dvije jednake parcele za to dvoje djece pa smo podijelili na 500 i 500. Ja stvarno ne znam tko

tu koga zastupa. Meni se isto ne sviđa da ta cesta ide ovako dolje, a napravljena je upravo zbog toga.

- Mihovil Brčić: Nije istina.
- Projektant: Ja vam govorim što je bilo. Svi ste jedna familija i došli ste kod mene koliko god vas je bilo i napravljeno je upravo na vaše zahtjeve, prema tome nemojte mi sad govoriti nešto drugo što ste vi međusobno riješili, svoje probleme.
- Mihovil Brčić: Naš zahtjev nije napravljen. I onda četvrta mapa, ono što si je vrtio, što je išla paralelno, to je nama odgovaralo, a to ste makli. To znamo, više puta smo bili kod vas.
- Voditelj: To je primjedba. Dobro, idemo dalje.
- Marčelo Lerga: Ja bih na ovaj plan isto imao primjedbu. Mislim da ste na početku rekli da ste svima pogodovali gledajući parcele lijevo-desno. Ja imam primjedbu da je meni dužno i po širini i dužini oduzeto puno prostora. To je ovaj plan tu. Imam 4 parcele. Ta okuka koja je sporna dolje. Rekli ste da ste pričali s ljudima, nitko nije obavijestio ništa. Ja sam vlasnik 4 parcele tu. Zna li o čemu se radi?
- Projektant: Znam, gledam.
- Marčelo Lerga: Normalno je da se mora dati puta, ali da se mora 200 kvadrata puta oduzeti mislim da je to previše. Mislim da je previše na mom terenu 200 kvadrata puta. Radi se o 300, 150, 150, 150, 150. To je moje sve.
- Projektant: Dobro, razmotriti ćemo to.
- Marčelo Lerga: Ja sam za to, ili mi oduzmite s gornjeg dijela ili sa strane, nije problem. Ali ova cesta isto nema neke logike, ne vidim neke logike na ovoj cesti. Pokažite prijašnji plan pa da vidimo kakav je prijašnji plan bio. Sumnjam na pogodovanje. Kako cesta ide u koso, nema neke logike. Ako je cesta tamo ravna, onda ovamo ide ravna pa ćemo napraviti okuku dolje. Pero, znate o čemu se radi?
- Projektant: Da, upravo o ovome što je prije gospodin rekao.
- Marčelo Lerga: Dobro, ja njihov dio ne gledam, gledam svoj dio. Za to sam da mi se uzme čestica, nije problem, moramo dobiti puta lijevo-desno. Ali na ovom lijevom dijelu meni preko čitave parcele prolazi, a ovom drugom ništa, a on dobiva put. Isto tako i donjem dijelu. Zašto ću ja gubiti put? Ja ću dati put gore, ali sa strane neću dati put. Mogu vam pokazati o čemu se radi.
- Projektant: Govorite o čestici 6868?
- Marčelo Lerga: Ta je moja čestica i moje su još 4 čestice pored, 659, 658, 657 i 56. Od 56 do 60.
- Projektant: U svakom slučaju vi kažete da ili bočno ili odozgo, a ne bočno i odozgo, to želite reći?
- Marčelo Lerga: Nema logike. Slažem se da treba uzeti, slažem se, ne bježim od toga. Ako ćemo ovako gledati nikad se taj plan neće dovesti u red. Ja sam od početka uvijek na nekim raspravama, s vašim ocem sam isto bio da kažem koje su parcele čije. Nikad nisam išao kod vas da tražim nešto, ali ovako mislim da nema logike.
- Projektant: Nema problema. Naš je zadatak ovdje...
- Marčelo Lerga: Ako mi gore uzmete put, uzmite ga, 4 metra, koliko je, ali sa strane mi ga nemojte dirati. Uzmite od ovog drugog što on dobiva put i ovaj dolje što on dobiva put.
- Projektant: Dobro, sjesti ćemo pa ćemo vidjeti.
- Marčelo Lerga: Ja kod vas nisam nikad tražio ništa. Vidim da su ljudi dolazili, ja nisam dolazi ništa. Ja znam da svatko gleda svoje interese.
- Projektant: Svatko gleda svoje interese, mi nastojimo pomiriti te interese. Prema tome nastojati ćemo to i dalje i ova javna rasprava bi trebala služiti tome da svi kažu svoje.
- Marčelo Lerga: I još bih zamolio da ljudima objasnite kojim planom se može graditi. Da ljudima bolje objasnite koliko je čestica velika, da li je to jezgra grada i tako dalje. Ako vam ne bi bilo teško da to objasnite ljudima. Jer puno ljudi možda ne zna kako se može sagraditi, koliko se može graditi, na 150, 200, 350, znate?
- Projektant: Ovaj dio je označen u prostornom planu grada Zadra posebnom tablicom kao Karma. Prostorni plan grada Zadra, dakle ne detaljni plan, nego prostorni plan grada Zadra je odredio te minimalne veličine parcela i koeficijente izgrađivosti i to sve skupa. Ovaj plan de facto samo prenosi ono što prostorni plan grada Zadra predviđa za zonu Karma. Mi smo to tražili, urbanistički zavod je trebao, mi smo željeli da se on označi kao povijesna jezgra, s obzirom da je sastavni, integralni dio cijelih Arbanasa, međutim urbanistički zavod to nije prihvatio, tako da ovo funkcionira kao da nije povijesna jezgra. Mi smo u tome pokušali do neke mjere zaskočiti tako da smo na sjevernim granicama parcela, svaka ova cesta ima

svoju... Ova sjeverna strana ovih donjih parcela i ova sjeverna strana ovih donjih parcela, mi smo ostavili udaljenost regulacijskog pravca od građevinskoga dva metra, ne pet. Iz razloga, da smo stavili regulacijski pravac na građevinski, dakle da kuća sjedi na rubu parcele onda se po zakonu ne bi mogla staviti garaža direktno na ulicu. Kad čovjek izlazi iz garaže, čim izađe nosom od auta već je na cesti. Zakon to onemogućava, tako da smo izmakli tih dva metra na način da ipak kuća može sjesti na ulicu pa se može dobiti otprilike ona antipologija gradnje kakva je u povijesnom naselju Arbanasi. I s druge strane se maksimalno iskorištava vanjski prostor, tako da se južne strane parcelo mogu iskoristiti za dvor, đardin ili kako već. Dakle to je ono što ovaj plan predviđa malo drugačije nego što standardni planovi koji traže pet metara od ceste da se makne kuća. S time da i daje ostaje obveza vlasnika da riješe parking unutar svoje parcele. Gdje će oni staviti auto to je njihova stvar i na koji način to riješiti. To je jedna izmijenjena odredba ovoga grada u odnosu na prostorni plan grada, s obzirom da je bila moguća po propisima. A drugo, ono što se tiče prostornog plana grada Zadra, što predviđa, izgrađivost je 30% i standardna je udaljenost od susjeda 3 metra, od ceste 5, kažem ovdje nije, ovdje je 5, ako je na južnoj strani. Pretpostavljam da će ljudi radije staviti kuće na sjevernu stranu parcela, južnu ostaviti za dvor.

- Voditelj: Ima li još netko?
- Volio bih da mi netko pojača tamo gdje je moja parcela. Bravo. Pitam koliko je ovaj put širok, ovaj paralelni put od crkve prema dolje.
- Voditelj: Gore, uzdužni?
- Uzdužni.
- Voditelj: Postojeća cesta?
- Gdje je sada bilo dobro. To je to. Prvo i prvo, ta parcela nije takva u cijelo, nas ima tamo šest vlasnika, ne jedan. S tri strane se oduzima. To će biti više otok, neće biti više parcela nikakva. I što su ova parkirališta preko puta? Za koga? I koliko je širok put? Nitko neće da objasni.
- Projektant: Piše vam tu.
- Ne znam ja, ne vidim ja.
- Projektant: 8 metara.
- 8 metara. A trotoar je? Koliko je to? Za koga je to parkiralište?
- Projektant: Te dvije čestice ne diraju vašu parcelu.
- Ne diraju parcelu, pitam lijepo koliko je to široko i za koga je to parkiralište. Nije za stanare, za koga je to parkiralište?
- Projektant: Javno parkiralište.
- Da idu na kupanje ovi vlasi. Odgovori Pero.
- Projektant: Ne dira parcelu, a javno je parkiralište.
- Zašto ova cesta dolje ispod, koliko se tu oduzima?
- Projektant: S donje strane smo dignuli sve parkinge.
- Koliko se oduzima od parcela dolje.
- Projektant: Minimalno koliko može biti, 5 metara.
- 5 metara puta 46, tako nešto otprilike, koliko je to kvadrata.
- Projektant: Vidite da je to po sredini.
- A zašto po sredini? Zašto ide tako koso, zašto ne ide malo ravnije pa se uzme dolje ovim, nitko nije dirao dolje.
- Projektant: Vidite da ide točno po sredini.
- Ne ide po sredini. Koliko je to kvadrata? Rekao si da se 11 posto uzima.
- Projektant: Ovo je granica parcele.
- Koliko se uzima? 5 metara puta 46, koliko je to?
- Projektant: Ne, 2 i pol puta 40.
- A na gornjoj cesti? Pitam lijepo koliko je to kvadrata, to je za jednu kuću.
- Voditelj: Nigdje se ne uzima nikome parcela, zemljište pod prometnicama će se morati platiti.
- Tko će platiti? Nećeš ti živjeti tu pa ćeš ti platiti. Tko će platiti?
- Voditelj: Neću ja platiti, grad Zadar.
- Ma gdje će grad Zadar platiti, nema za papar, što pričaš bezveze. Pusti ti to, neću ja biti živ, a neće ni moja djeca. Tko će platiti.
- Voditelj: Rekao sam grad Zadar.
- Ja lijepo pitam koliko se tu oduzima.
- Projektant: 100 kvadrata na 6000, je li to manje od 11%? Rekli ste, 2 i pol metra puta 40, to je 100 kvadrata.

- Jesi ti siguran da je to 2 i pol metra?
- Projektant: Evo, pola od ceste od 5. Možda je 105, hajde sad napamet govorimo.
- A koliko na gornjoj cesti?
- Projektant: Evo crtkano je na rub vaše čestice.
- Ja sam se već povukao dva metra, nema veze.
- Projektant: Dakle na 6000 kvadrata 100 kvadrata, koliko je to posto?
- Zašto tako lažete? Ovaj zavoj tamo, on ne uzima ništa, taj 'kantun'?
- Projektant: Ja se izvinjavam, u pravu ste.
- A kako? Lijepo pitam koliko je to široko, koliko se oduzima?
- Projektant: Još jedan i pol metar s gornje strane.
- Koliko je to ukupno?
- Projektant: Koliko ste rekli, da je 40 metara dužine?
- 45, tako nešto, puta to. Nisam ja to sam, imam tamo rođaka, njemu uzimate najviše. Mi smo se podijelili i kako će sad on kuću napraviti kad najviše njemu nosite tamo. On ima 20 puta 20, a vi mu oduzimate 6-7 metara, već se tamo penje cesta. I da niste pogodovali, kako niste pogodovali? Nema veze, ja neću protiv nikoga ništa govoriti. Pogodovali ste i točno znam kome ste pogodovali.
- Nisam stručnjak u ovom poslu i ne znam, nekad je davno bilo, javna komasacija. Znae što je, to vi znate i zna se. Da li postoji mogućnost to napraviti?
- Projektant: Nigdje u Hrvatskoj nije izvedeno.
- Ovom planu nema rješenja više, neće se dobiti nikada. Svatko će ovako pričati, kao ja što sam maloprije pričao, on sad priča i tako dalje. Nikad nećemo biti zadovoljni. Došli smo ovdje da taj dio Karma podijelimo da se počne graditi. Da li postoji takva mogućnost?
- Voditelj: Ovo je najbliža mogućnost, čini se, do sada. Prije je imao gospodin riječ, pa ćete dobiti.
- Nemam što reći, ja sam protiv i doviđenja, neću dozvoliti da ovakav cirkus prave bezveze. Ja znam da su pogodovali jednom, drugom, trećem. Početi ćemo od crkve Arbanaske, najprije Perovićima. Ja nemam protiv Perovića ništa, neću se ovdje svađati ni s kim, u Arbanasima sam sa svima dobar, nisam u svađi. Bio je put ovako, Pavle, otac ti je to crtao, bili smo u školi u dvorani, bilo je ovako, pa onda jedan pa drugi. Jeste li vi korumpirani? Ne znam. Ili da ja zaprijetim kao zadnji put pa da dođe do svađe, a finale će biti da ću ja nekoga istući, to je finale. Ja tebi Pero nešto govorim, ti bahato odgovaraš, bezobrazno. Što si bahat, tko si ti? 15 godina radiš isti posao, nemaš pojma. Pojma nemaš tko ti glavu nosi. Molim te nemoj govoriti ništa. I ti si isto lukav, ti si kao Kozulička. Znam kome dajete, kome ne date. Koštati će vas glave.
- Voditelj: Mogu li ovo shvatiti kao prijetnju? Ovdje ima 100 ljudi, rekli ste da će nas koštati glave. Mislim da ovdje ima dosta ljudi koji su čuli aktivnu prijetnju. Izvolite gospodine Stipčević.
- Stipčević: Ovdje ću se malo vratiti na ono što je pričao Dario vezano za ovu donju cestu. Ovo što je prije pokazivao, donju kod Darija, njegovu parcelu. Taj prolaz na pola parcele gornje i donje. Stvarno nikada niste bili na terenu. Da ste bili na terenu ne biste nikada takvu cestu radili. Tu imate visinsku razliku i stvarno ne mogu razumjeti da se tako radi cesta. Da tamo moraš ne znam koliko materijala odnijeti, oslabi ti cijelu tu ploču, a tu se voda kreće malo čudnim tokovima. Da, ide malo čudnim tokovima. Ja sam kopao crnu jamu pa sam imao prilike vidjeti kako to izgleda. Prema tome, zašto to niste spustili niže? Mogli ste niže spustiti i tu problema nema. Vratimo se sad na ono što je bilo prije, gdje su se vidile one. Onu prije vratite. Da se malo vratimo na ono što je on prije govorio. Najprije da vas pitam, da li ovaj grafički dio plana mora biti usklađen s tekstualnim dijelom.
- Projektant: Da.
- Stipčević: Ako mora onda ćemo se vratiti na to. Zašto niste radili tablice da se vidi što se može tu graditi, koliko se može tu graditi, kolike su parcele, koliko možeš na kojoj parceli graditi, koliko stanova?
- Projektant: To je razrada koja se radi za DPU, a ne za UPU.
- Stipčević: Radi se i za UPU.
- Projektant: To je nužno za DPU.
- Stipčević: Sad ćemo se vratiti zašto se radi za UPU. Jer kad se vratimo u ovu zonu SM, nađite mi ono tamo gdje ste napisali kolika je katnost. Kolike su katnosti tu? Prizemlje plus jedan, je li tako?
- Projektant: Da.

- Stipčević: Hoćete li pogledati što piše u članku 55, prostornog plana grada Zadra, odnosno uređenja Zadra. Je li to tamo piše tako? Po onome kako tamo piše, a vi se pozivate na taj članak, to znači da se tu može graditi i 4 etaže. A vi ste napisali 5 plus 1. Što je onda jače? Znamo da je tekst jači. A znamo, isto tako, ako vi ne razradite i ne napišete točno, da se onda može po PPU dobivati dozvola. Što ste napravili?
- Projektant: Provjeriti ćemo.
- Stipčević: Nemate što provjeriti. To ste trebali provjeriti u 15 godina. 15 godina radite plan, sramotno.
- Voditelj: Taman sam htio reći, prihvaćamo primjedbu.
- Stipčević: To je primjedba, pa gdje ćeš veće primjedbe od ove? Ali neću je pisati, ja sam rekao Pavle, ovo je najveća primjedba. Pavle, uostalom, 2009. godine si dobio primjedbe iz ministarstva. Jesi li ikad obavijestio svih što ti je ministarstvo napisalo? Na moj upit što ti je ministarstvo dalo? Je li znaš, kad smo se sastali kod Nives Kozolić, 41. primjedbu smo ti imali na plan u odnosu na prostorni plan. I sad imaš pravo nešto govoriti. Daj srami se. Previše godina imaš da tako govoriš.
- Voditelj: Dali ste primjedbu na neusklađenost ili neispravnost plana, neka projektant to uvaži.
- Stipčević: To grad ne smije dozvoliti, to je tvoj posao. Jer ovo sada omogućava „mučke“. To znači mi pišemo jedno, radimo drugo. Da ja imam interes da dobijem stambenu zgradu bio bih sretan da se tako napisalo, bio bih sretan.
- Voditelj: Prihvaćamo primjedbu.
- Stipčević: Nema vidjeti ćemo, nego to je najbitnija stvar u ovom planu. Zašto nisu napravljene tablice? Ako se mogu svugdje raditi, rade se i u drugim UPU-ima. To nije bilo teško. Što je to, teško napraviti?
- Voditelj: Generalna tablica iskorištenosti da, ali po parcelama ne.
- Stipčević: Nećeš po parcelama, napraviti ćeš zona SM4, napisati ćeš što je to, napisati ćeš zona SM2. Ne veže te ono što piše u prostornom planu, uređenju, ti možeš drugačije staviti.
- Voditelj: Možeš drugačije ako je niže od toga. Mislim manje, ne može više.
- Stipčević: Zašto to ne stoji? Zašto ne ograničavati?
- Voditelj: Dobro, prihvatili smo primjedbu.
- Stipčević: Vratimo se sada na onaj istočni kut Darijeve parcele. Hajde malo spusti sliku da se vidi taj detalj granice obuhvatnog plana. Zašto se to lomi tu?
- Projektant: Tako smo dobili granicu obuhvatnog, mi nismo dobili granicu obuhvatnog.
- Stipčević: Pogledaj gore gdje je, vidi se žičana ograda. Vidi se gdje je cesta, a pazi gdje ti ulaziš s ceste.
- Projektant: Ponavljam, granicu obuhvata ne određujemo mi.
- Stipčević: Ja pitam, to trebaš vidjeti. Pogledaj kakva je granica obuhvata. Što tako piše? Da se granica obuhvata spustila na cestu, a da ne ide po granici parcele. To mi je prvi puta čuti i vidjeti.
- Voditelj: Iz prostornog plana grada Zadra je preneseno.
- Projektant: Preneseno je, dakle nismo mi određivali.
- Stipčević: Drži se ti svojih priča. Navijaj negdje drugo, nemoj meni navijati. Daj sada malo potegni ovamo, sad ćemo malo pričati o toj cesti na kutu do kraja. Smeta li ti ta kuća u izradi plana? Pitam smeta li. Nisam ja ovo crtao. Tko je ovo crtao? Pitam onoga tko je crtao
- Voditelj: Pero izvoli, odgovori.
- Stipčević: Pitamo onoga tko je crtao smeta li mu ta kuća.
- Projektant: Ne.
- Stipčević: Kako ne smeta? Stalno nešto crtaš preko nje.
- Projektant: Hoćete mi objasniti primjedbu koju imate?
- Stipčević: Objasniti ću ti primjedbu. Najprije pokaži kako je bilo u onom planu prije, a kako je sada regulirana prometnica i cijeli taj dio. Hajde pokaži na onom planu otprije 3 godine i 8 mjeseci. Što je bilo tamo?
- Projektant: Nemam sada. Hoćete li mi objasniti primjedbu?
- Stipčević: Objasniti ću. Zašto je drugačije nego je bilo onda? Je li netko dao tu neku primjedbu?
- Voditelj: Što se dogodilo?
- Stipčević: Nije valjalo ni onda, ali je netko mijenjao, ja ga pitam je li netko dao primjedbu.
- Projektant: Dajte primjedbu pa ćemo vidjeti što možemo napraviti.

- Stipčević: Što ćemo vidjeti? Imam li ja tamo ogradu? Jesu li to obiteljske kuće? Ja te pitam mogu li ja sebi ondje organizirati dva parkirna mjesta.
- Projektant: Dajte primjedbu pa ćemo vidjeti.
- Stipčević: Moja primjedba je, ako ste pravi, da lijepo stavite preko kuće križ i da je rušite, da vam smeta. Imate lijepo dvosmjernu ulicu pa napravite posao. Što se bojite raditi posao?
- Projektant: Ta gore ulica je jednosmjerna.
- Stipčević: Što se bojite raditi posao? Nego mi dolaziš i zatvaraš mi ? do zida.
- Projektant: Mogu li ja dovršiti rečenicu?
- Stipčević: Hajde reci. Ti meni zadnji put nisi dao.
- Projektant: Ta cesta je jednosmjerna, po prostornom planu, predviđena minimalna 5 metara i toliko je tu, dakle manje od toga ne može biti.
- Stipčević: I onda mi moraš doći do zida kuće? Je li to znači da je to to? Onda je sruši. Radi posao kako treba.
- Projektant: Ili da ukinemo cestu pa da je nema.
- Stipčević: Ne znam ja što ćeš napraviti.
- Projektant: Prema tome očito nije problem u meni.
- Stipčević: Ne znam ja što ćeš napraviti. Govorim ti, sruši je onda, što se bojite? Radite svoj posao, da ne bi ovi što kažu, mi što imamo kuće, da mi sad pravimo neke probleme. Ja ne pravim problem, srušite vi i sve je riješeno. Radite svoj posao.
- Projektant: Vaša primjedba je da želite da srušimo kuću? Hoćete da stavimo to? Ako je to vaša primjedba, ja nemam problema s time.
- Stipčević: Stalno crtate, ili preko kuće više, ili manje, ili do zida, ili uzimate dvorište. Ušao sam debelo ispod minimuma koji mogu imati da bi bila građevinska parcela. Radite plan ako ga radite i ako ste napisali da ćete napraviti 200 novih objekata, napravite 200 novih objekata. Ako zbog 200 treba žrtvovati jedan, žrtvujte ga.
- Projektant: Ako je to vaš zahtjev, uvesti ćemo ga u plan.
- Voditelj: Imate li još koju primjedbu?
- Stipčević: Ja pitam zašto si to tamo nacrtao. Najprije si pomakao granicu dolje i s tim pomicanjem granice ti si otišao dalje. Kako si to mogao napraviti? Kako si to mogao napraviti? Sama prometnica je široka pet metara, a ti si ušao meni do zida kuće. Objasni mi.
- Projektant: Tu cestu, da mi zakon omogućući da bude jedan metar, ja je mogu nacrtati jedan metar. Ako će proći jedan metar biti će jedan metar.
- Stipčević: Ja postavljam pitanje, ona sad ima pet metara. Zašto si mi došao u kuću? Ja te pitam, ovo si ti crtao, nisam ja crtao. Ali to u kontinuitetu crtaš 15 godina.
- Voditelj: Vidjeti ćemo, ne mogu sad reći.
- Stipčević: Zadnji put mi ni ste dali da govorim. Prema tome neću ja sad s vama pričati, imamo dva dana, tri dana. Dvije godine i osam mjeseci.
- Voditelj: Ja mislim da sad imate dovoljno vremena za pričanje, evo slušamo vas svi.
- Stipčević: Radi tebe su ovi problemi nastali. Dok je tebi bilo ti si govorio, ostavi, ti za piši i reci. Ti si to na drugi način radio. Ja imam pravo govoriti.
- Ti si kuću radio pod Jugoslavijom.
- Stipčević: Jesam, radio sam pod Jugoslavijom kuću. A zašto ti nisi imao muda pa je ti napravio.
- Voditelj: Smirite se, molim vas. U ovom trenutku se ne može odgovoriti zašto, ali ste dali primjedbu pa ćemo vidjeti.
- Stipčević: Čekajte, ja postavljam pitanje. Prije dvije godine i osam mjeseci mi niste dozvolili da govorim. Te iste stvari sam htio reći i onda. Prema tome, sad ću ja za tri dana rješavati problem.
- Voditelj: Sad govorite, očito.
- Stipčević: A što sad govorim očito? Zato što nisam mogao onda govoriti. Nego si prekinuo i nisi dozvolio da se nastavi, da se može reći.
- Voditelj: Jeste li dali primjedbu?
- Stipčević: Ja sam ti lijepo rekao. Ja sam napravio, a ja kažem ako treba neka je sruše da bi tebi bilo dobro. A što si se ti 'ukutrio' i samo pričaš o sebi? Ja sam rekao prijedlog.
- Voditelj: Dajte, smirite se malo.
- Stipčević: Digni ruku i reci da si ti zato.
- Voditelj: Jeste li završili s pitanjima?

- Stipčević: Najbitnije je da plan nije usklađen s PPU-om, prema tome nemamo što dalje govoriti.
- Voditelj: Ima li još netko potrebu?
- Treba tenzije smiriti i riješiti problem. Gvido, ja protiv tebe nemam ništa.
- Voditelj: Gospodine, molim vas nemojte raspravljati s gospodinom nego ako imate primjedbu na plan dajte. Nemojte se ljutiti. Dajte nama primjedbu ako trebate.
- Što se tiče prevare ti ćeš ići u zatvor, ne ja, što se toga tiče.
- Voditelj: Nemojte se, molim vas, obračunavati ovdje. Gospodin iza vas čeka mikrofona.
- Ovdje treba spustiti tenzije i riješiti problem.
- Voditelj: Slažem se. Vidite da pokušavam smiriti tenzije.
- Uvijek će netko biti zadovoljan, netko nezadovoljan.
- Voditelj: Gospodine, dajte gospodinu mikrofona.
- Perović: Ovdje je svakako krenuo plan, a postojeće stanje se nije poštivalo, to se vidi. Općenito to vama smeta, ali je legalizirano, stvoreno i to je tu. I sad preko tih objekata prolazi cesta, ruši se pomoćni objekt, uzima se zemlja. Ovaj put, taj široki, on meni ne koristi. Uništava nam dvorište. Imamo male unuke, djecu i oni izlaze na put. Da, to je tu. Muči, cijelo vrijeme govoriš, prestani. Napravio sam legalno i gotovo. Pogledajte koliko ste ušli unutra. Dalje, idemo od dvorišta, tu je moj susjed koji ima isto malu djecu, izlaze na cestu, uništeno je dijete. Ima puno prometa. Onaj prvi plan koji je izašao 2013. je bio drukčiji.
- Voditelj: Da, pokušali smo prihvatiti veći dio primjedbi.
- Perović: kroz to se uništavaju pomoćni objekti kod mene, bila je malo dalje cesta, ali svejedno nije povoljna ova cesta jer nama ova cesta ne koristi, mi imamo prilaz kod Andrije Kačića Miošića.
- Voditelj: Znam, ali kad tako gledamo onda...
- Perović: Što ćemo, tako je stvoreno i gotovo je. To se mora prihvatiti. Ja vidim da je neka ovdje cesta metar i pol, tako zvana pješačka uvedena. Zašto? Ne znam. Ona ide samo 30-ak metara od pojasa natrag i tu je slijepa cesta. Ne razumijem ja to sve skupa, ali ja neću davati prolaz preko ove ceste jer ne vidim. I ova je iskrivljena, Bože sačuvaj. Ja se ne slažem nikako s ovim planom.
- Stipe Perović: Ja bih imao primjedbu isto na ovaj dio ceste, jer ta cesta će biti sutra za one iz Kistanja kad dođu na kupanje. Iznad prvog reda od mora cesta, čisti parking će biti ljeti kao ona cesta ispod bolnice i ničemu neće služiti.
- Voditelj: Ne može ispod mora.
- Stipe Perović: Ničemu nego tome, ljeti. Razmislite malo.
- Modretor: Postoji policija koja regulira promet.
- Stipe Perović: Zašto ne bi vi? To vam je struka. Zato je grad u ovakvom stanju, cijeli grad.
- Voditelj: Ima li još netko da ima potrebu za riječ?
- Plan nije usklađen s prostornim planom uređenja. Vi sad radite kako god hoćete. Čak i u ovom grafičkom dijelu imate stvari koje po PPU-u ne mogu postojati.
- Voditelj: Pregledati ću.
- Postupak ne vodite po zakonu, jer nismo imali mogućnost pregledati primjedbe koje su bile zadnji put. Ja se ne sjećam da smo zadnji put završili, niste nam omogućili da vidimo primjedbe, da vidimo što je bilo u tim primjedbama i tko ih je podnio. To sam rekao prije. Imali smo situaciju kad je netko nešto mijenjao. Po čijoj primjedbi? Po mojoj nije.
- Voditelj: Dobro, pregledati ćemo to. Projektant je odgovoran za to da napravi u skladu sa zakonom plan, a mi da provedemo proceduru.
- Ivan Matić: Većinu vas ne znam. Ja sam u urbanizmu bio tri puta i vidio sam sve primjedbe. Ja živim u Rijeci, ne znam što je vama bio problem doći.
- Voditelj: Nemojte se obraćati nikome pojedinačnom, ako imate izrađivaču ili nama...
- Ivan Matić: Ja mislim da je svatko mogao vidjeti primjedbe i da je već vrijeme... Ja doista ne znam nikoga u urbanizmu ni u Zadru.
- Voditelj: Mi smo dužni prije usvajanja plana dati svima odgovor. Plan nije usvojen još. Ima li još netko nešto? Evo još gospodin.
- Evo kad smo na ovom detalju, ta moja parcela, ja mislim i dalje da sam najviše oštećen, ali ja se u biti praktički slažem uglavnom s planom. Mislim da se sve može dogovoriti, riješiti. Svatko tko ima primjedbu neka ide kod njih i kaže što se može riješiti. Cesta mi siječe parcelu upola i to koso. Mislim da sam definitivno najveći gubitnik, a opet se slažem.
- Voditelj: Evo gospođi.

- Andrijana Mustač: Ja imam isto jednu parcelu gore koja se siječe na tri četvrtine i ostaje jedna četvrtina, međutim ipak se slažem da se konačno ovo riješi. A oštećena sam stvarno jako putno i s jedne i druge strane. Ide cesta i ostane mi 350 metara, ovamo 600. I sad gledajte, ja se ne bunim, a ovim kojima mrvicu oduzima cijelo vrijeme ovdje oduzimaju vrijeme. Hvala vam lijepa.
- Voditelj: Ja sam dužan svakome omogućiti da kaže i da da svoju primjedbu i to smo napravili. Ima li još netko? Neka još gospodin Stipčević kaže koju riječ.
- Stipčević: Ja s gospođom suosjećam što se tiče toga što je ona izgubila, ali ja njoj ne želim braniti da ona zastupa prava. Ja zastupam svoja prava. Ako je njoj nešto oduzeto, meni je oduzeto puno više, ja tražim samo da mi se ne oduzima. A drugo, kako ćete riješiti, to me ne zanima. Jer ne želim dati nikome niti metar. Ja sam dobio svoju parcelu na onome što je moje i na tome mora ostati. Puta ima, svega ima, trebali su se malo potruditi i sve su mogli napraviti. A ovi što viču, koji bi sada preko tuđega zbog toga što su gradili svojevremeno kako su gradili, pa po dvije kuće istovremeno su radili bespravno, protuzakonito i uništavali mogućnost da se ovaj plan kvalitetnije napravi, pa se zbog njih sada rade razne kerefeke tu po terenu oni neće nikome soliti pamet i govoriti što trebaju raditi.
- Voditelj: Dobro, svatko ima pravo reći svoje mišljenje, može se netko slagati ili ne. S obzirom da nema više zahtjeva za govor ili primjedbe, imate još pravo dati pisanu primjedbu.
- Projektant: Dajte pisanu primjedbu.
- Voditelj: 8 dana traje javna rasprava sve skupa, ima još tri dana.
- Samo još tri dana imamo za primjedbu?
- Voditelj: Vi možete poštom poslati primjedbu nakon, mi primamo. Prema tome možete do nedjelje poslati. Na internetu je objavljeno, tu vam je objavljeno, možete doći u odjel, to uopće nije problem.
- Ja vas razumijem, ali zašto dajete smo tri dana?
- Voditelj: Ne, osam dana je javni uvid.
- Uvid, ali tek sad možemo znati, ja sam ga vidio tek danas i jučer.
- Voditelj: Mogli ste doći u ponedjeljak. Dobro, ovo nije bila primjedba. Ovo sve ovdje je snimljeno, na to će se odgovoriti, kao i na one pisane primjedbe.
- Stipčević: Ja mislim da bi o ovom planu prometa trebali malo više razmišljati. Ja tamo živim i znam koji su problemi sada kad se tamo vozi. Ima jedna velika dilema kod toga da li ova što ide od trga, jednosmjerno ide put jugoistoka, je li u redu da ide u tom pravcu ili da ide u obratnom pravcu. To je jedna velika dilema.
- Voditelj: Smjera?
- Stipčević: Da, smjer kretanja.
- Voditelj: Ovdje nam je bitno osigurati prometnice. Sama regulacija prometa ne mora nužno biti ova. Zamisao je ovakva.
- Stipčević: Sad je ovako kako je, ja pričam o onom što će se dogoditi. Meni je nelogično da ona gore cesta, Skenderbegova, ona u istom pravcu vodi promet. Bilo bi logično da prva sljedeća, donja ili gornja vraća taj promet nazad prema trgu. Iako, kad malo razmišljaš i u tome ima problema. O tome treba dobro razmisliti.
- Voditelj: OK.
- Stipčević: Tako da ne bi ovi rekli da pričam samo o sebi, ja pričam što se mene tiče.
- Voditelj: Bila je ovo još jedna primjedba, mislim da sad možemo privesti. Imate pravo još tri dana i još nakon toga do nedjelje se može poslati. Djelatnici su vam tu, plan je dolje, ako treba može se doći do naših da vam rastumače ako vam nije jasno i odgovoriti ćemo vam na to sve. Sad ćemo vidjeti da li će ove primjedbe uzrokovati nekakve izmjene koje će zahtijevati još jednu javnu raspravu ili će biti tako obrađene da neće zahtijevati. Ako budu značajnije izmjene tada će možda zahtijevati javnu raspravu, možda neće. To vam ne mogu reći u ovom trenutku, s obzirom da trebamo dobiti sve primjedbe do kraja. Onda još imamo za suglasnosti, kad to obradimo, jedno mjesec dana će trebati za sve obraditi. Prava na suglasnost je mjesec dana, kad ne bi bilo ponovljene javne rasprave moglo bi biti usvojeno na nekom vijeću koje bi bilo u trećem mjesecu.
- Postoji mogućnost još jedne?
- Voditelj: Da, postoji i treća mogućnost. Ako bude još jedna javna rasprava i ne usvoji se, onda se ponavlja cijeli postupak iz početka, to sam zaboravio reći. To su sve zakonske odredbe, mogućnosti.

ZADARSKA ŽUPANIJA
GRAD ZADAR

Primljeno: 22-11-2015		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-01	08-01	750
Urudžbeni broj	Prilog	Vrijed.

Vinko Perović
Aleks Perović
8/106 ST Georges CRS
Drummoyne 2047
N:S:W
AUSTRALIA

Grad Zadar
Upravni odjel zagraditeljstvo
Narodni Trg 1
23000 Zadar

Zadar, 22.10.2015

Predmet: PRIGOVOR NA UPU KARMA

Uvaženi,

Vlasnici smo parcele čest.broj 6274/3 i 6275/3 k.o. Zadar prilažemo prigovor na plan UPU KARMA, a koji direktno utječe na našu građevinsku parcelu. Naš prigovor se odnosi na prometnicu koja nepravilno prolazi kroz našu parcelu i cijepa je na dva nejednaka djela te je totalno obezvređuje. Naš pok otac Ivo Perović i stric Pavle Perović su bili Hrvatski politički emigranti koji se godinama nisu smijeli vratiti u svoju domovinu Hrvatsku. Sva ta zemlja na kojoj se provodi UPU je bilo vlasništvo Obitelji Perović. Sad kad smo mi njegovi sinovi htjeli izgraditi kuću na jedinoj zemlji koja nam je ostala vaš plan je dijeli u najmanju ruku čudan način, a kako vidimo iz plana strancima koji su nedavno kupili veće parcele itekako vodite računa. Zato vas molimo da nas kontaktirate kako bi se mirno riješila naša primjedba. Zato molimo Izrađivača plana da iznađe drugo rješenje za pravac ove prometnice.

VINKO PEROVIĆ

ALEKS PEROVIĆ

Darko Smrkinić

A.K.Miošića 4

23000 Zadar

23.10.2015.

ZADARSKA ŽUPANIJA	
GRAD ZADAR	
Primljeno:	26-10-2015
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
310-01/28-01/40	4
Uredbeni broj	Prilog Vrijed.
	/

Grad Zadar

Narodni trg 1

Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo

Predmet: primjedbe na plan Karma

Poštovani,

pridružujem se stavu mnogih kojima je zadovoljstvo vidjeti da plan Karma ide u dobrom smjeru i kako ovaj put postoji volja većine i atmosfera u kojoj bi mogao biti usvojen.

No, postoje neki detalji čija korekcija vjerujem neće usporiti vaš rad i donošenje plana.

- 1.- plan je jednim djelom izrađen za staroj i netočnoj katastarskoj podlozi, pa bi stoga trebalo izvršiti izmjenu i uskladiti sa promjenama u vlasništvu i parcelaciji. U mojem slučaju radi se o izmjenama na 6225 koja je u dijelu pripojena 6238, a u dijelu su u tijeku promjene vlasništva u 6225/1. Kako bi izbjegli naknadne komplikacije, predlažem da iskomuniciramo detalje ove primjedbe.
- 2.- kao posljedica promjena na navedenim česticama pojaviti će se i potreba minimalnih izmjena u predviđenoj pješačkoj komunikaciji uz među škole K.Krstića, stoga predlažem da to prodiskutiramo.
- 3.- primjedbu također stavljam i na drvored na nogostupu, predviđen na parcelama 6238/6239/6240. Naime drvored je zamišljen u dužini od 35 metara, odnosno 5 stabala. Obzirom da ta stabla zapriječavaju prilaz kućama na navedenim parcelama te tražim da se navedena stabla ne ucrtavaju, te da se trotoar dodatno suzi na primjerenu širinu. Naime oduzimanje za više od pola metra ili najviše do metra bi moju kuću sa valjanom građevinskom na parcelama 6239/6240 trajno devastiralo ponajviše radi nemogućnosti prilaza i parkinga, koji su u skladu sa uvjetima gradnje u pojedinačnoj dužini od šest metara smješteni u nizu sjeveroistočno od kuće.

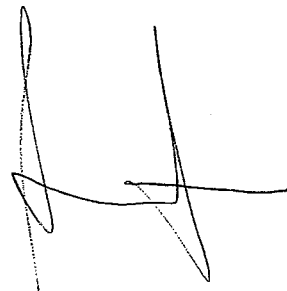
4.- stavljam primjedbu i na namjenu, te tražim da se iz mješovite preimenuje u isključivo stambenu. Također tražim da se iz plana izbaci K1 jer je besmisleno rezidencijalnu namjenu i kvalitetu života u ovoj predivnoj zoni riskirati radi dva zvučnika i nečije birtije. Takvi sadržaji imaju svoje već predviđene zone koje nije potrebno proširivati. Primjere izluđivanja građana slušamo i gledamo svaki dan, isto kao i nemogućnost odgovornih da isto sankcioniraju. Tim više kako se ne radi o zatečenom stanju nego o planiranju.

5.- na istom tragu je i primjedba koju stavljam na rješenje parkiranja. Premda moja primjedba vjerovatno neće imati učinak. Želim izraziti stav kako ne podržavam kompromisno rješenje prema kojem bi se parkirana mjesta rasula po dijelu zone koja je bliža moru.

a) nikome od vlasnika parcela nije potreban parking na ulici

b) ako je namjera omogućiti kupcima sa „luftićima“ i pohanom piletinom u foliji direktan pristup moru, onda javni sadržaj planirajte na javnoj površini, primjerice u blizini škole, a ne na privatnoj prevrijednoj zemlji. U konačnici se bojim da ćemo ovako dobiti aute parkirane u tri reda i na nogostupima i opet devastacija kao u već poznatim dijelovima grada na Puntamici, u Diklu pa i Arbanasima. Segarićeva primjedba kako će to rješavati policija je vjerujem i njemu smiješna.

6.- Vjerojatno bi bilo toga još ali još samo jedna za kraj, a to je primjedba ja odlomljeni kut na istočnoj strani parcele 6240, pa ga molim vas vratite, jer zahvat ima funkciju samo na monitoru, a u stvarnosti mi oduzima jedno parkirno mjesto

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'H' or similar character with a horizontal line extending to the right.

Primljeno: 27. 10. 2015.		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-01/08-01/750	4	
Urudžbeni broj	Prilog	Vrijed.
	-	-

Gvido Stipčević
A.K. Miošića 8
23000 Zadar

Grad Zadar
Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo
Narodni trg 1
23000 Zadar

PRIMJEDBE NA PONOVI PRIJEDLOG URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA STAMBENA ZONA KARMA U ZADRU

1. Ostajem kod svoje primjedbe da javna rasprava 20. veljače 2013. godine nije završena, već je naprasno i nasilno prekinuta od strane izrađivača plana Pavla i Pere Marušića. Tom prilikom oba su izjavila javno da prekidaju svoj rad na izradi ovog plana. Tim njihovim riječima i postupanjem je upravo prekinuta javna rasprava. Dobro se sjećam jer su upravo meni na neprimjeren i nekulturan način upali u riječ.
2. Nakon prekinute javne rasprave, prema riječima predstanika naručitelja plana, prikupljate primjedbe na prijedlog UPU stambene zone „Karma“ u Zadru?
3. U pozivu za ponovni javni uvid, od 16. listopada 2015. do 23. listopada 2015. godine, prijedloga UPU stambene zone „Karma“ navodite da se „novi prijedlozi i primjedbe na plan mogu podnositi samo u svezi s izmjenama povodom prihvaćenih primjedbi iznesenih u prvoj javnoj raspravi“. Kako da znamo koje su primjedbe usvojene nakon prekinute prve javne rasprave, ako se te primjedbe, usvojene i neusvojene, s obrazloženjima ne nalaze u privitku prijedloga UPU-a stambene zone „Karma“? O čemu zapravo smijemo raspravljati i iznositi primjedbe?
4. Na moj zahtjev da se prikaže situacija na kat.čest. 6263/1 kako je prikazana u planu prometa, uvjeti korištenja i namjene i uvjeta gradnje prijedloga plana UPU-a od 08. veljače 2013. do 11. ožujka 2013. godine Pero Marušić je odbio prikazati tu situaciju uz obrazloženje da to nema u svom kompjutoru. To sam tražio upravo iz razloga što je ta situacija promijenjena u prijedlogu plana UPU-a koji nam je predložen za ponovni javni uvid 20. listopada 2015. godine. Tko je dao prijedlog da se mijenja plan na kat.čest. 6263/1 u odnosu na prvi prijedlog plana, zašto ja to na ponovnoj javnoj raspravi ne mogu saznati i vidjeti? O prijedlogu iz veljače 2013. godine htio sam raspravljati i iznijeti svoje primjedbe u trenutku kada je prekinuta javna rasprava - nije mi dozvoljeno. Svojim prijedlogom plana u odnosu na kat.čest. 6263/1 izrađivač plana i naručitelj plana diraju u moja vlasnička prava, te se za nadati da u takvim situacijama znaju kako se postupa i to puno prije javnog uvida u UPU „Karma“.
5. U prijedlogu UPU „Karma“ nije precizno prikazano kako je to prikazano u PPU Zadra čl. 55. koji su posebni uvjeti određeni za gradnju u zoni Sm 4, a još je gora situacija sa zonom Sm grafički prilog uvjeti korištenja i namjena list 2. Naime u grafičkom dijelu prijedloga UPU-a izrađivač plana predlaže uvjeti gradnje list 9 gradnja zgrada P+1. U U općim uvjetima gradnje (tekst UPU-a „Karma“ prijedlog plana) 3.6.1.1 stavak 3. Poziva se na koeficijente iz čl. 55 PPUZ. U članku 55. PPUZ o zoni Sm moguće je graditi 4 nadzemne etaže, zašto nije napravljen prikaz uvjeta gradnje u tablici.. Dakle prijedlog UPU „Karma“ je


po tom pitanju potpuno nedorečen stvara dvojbe ili je to i bila namjera da bude dvojbena. Zona K1 postoji li ta zona u PPUZ (tekst).

6. Šetalište Karma koje to nije prijedlogom ovog UPU-a. Omogućavanjem većem broju vlasnika parcela na području šetališta Karma da se šetalištem Karma koriste i za provoz svojim vozilima, a vrlo brzo i vozilima njihovih gostiju šetalište će se pretvoriti u kolnik i parkirališnu površinu. Prema prijedlogu plana ti vlasnici imaju omogućen kolni pristup planiranim prometnicama pa neka se njima i voze i provoz do svojih parcela. Ulaz i provoz preko šetališta Karma treba dozvoliti samo vlasnicima i korisnicima kuće „Ramljak“, te interventnim i komunalnim vozilima.

Predloženi plan izrađen je protivno Zakonu o prostornom uređenju, izrađen je protivno PPU-a Zadra, te protivno programskim odredbama za izradu ovog plana. Pored ostalog izrađen je na način da krši odredbe i nekih drugih Zakona Republike Hrvatske. izrađen Predloženi plan miriše na korupciju, a ako uzmemo u obzir i svjesnu i namjernu štetu koja se nanosi vlasnicima nekretnina u obuhvatu plana i na kriminal.

Predlažem da se otkáže daljnja suradnja dosadašnjem izrađivaču plana. Mislim da je 15 godina u životu jednog čovjeka pono, a previše ako u tih 15 godina nije mogao snijeti barem jaje. Krenuti u ponovnu izradu UPU-a, ali uz striktno poštovanje odredbi Zakona o prostornom uređenju, a za to je potrebna poštena suradnja sa građanima-vlasnicima zemljišta i kuća, pripremiti novčana sredstva za provođenje plana u gradskom proračunu i plan se može izraditi za 6 mjeseci, a usvojiti za 8 mjeseci-realno.

U Zadru, 25. 10. 2015. godine

Gyido Stipčević


GRAD ZADAR			
Primljeno: 26-10-2015			
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.	
350-01	08-01	70	4
Urudžbeni broj		Prilog	Vrijed.
		1	

Grad Zadar

Krsto Terović

A. K. Miošića 144

23000 Zadar

UO za prostorno uređenje
i graditeljstvo

Nadopuna na moj prijavu od 23.10.2015.
na prijedlog urbanističkog plana Karua od 16.10.2015

- Postoji ogradni zid na sjevernoj strani moje kuće koji omeđuje čest. 6274/1 i 6275/1 u dužini ca 12m, visine 0,7m, debljine 0,2m a koji nije spomenut u prvoj prijavi. Kao i s južne strane u dužini ca 30m.
- U prijedlogu plana Karua od 3.2013g. položaj novonacrtanog puta zaobilazi gustomu i udaljen je od sjevernoistočnog kuta Kuće 2,7m što u novom planu nije slučaj.

Hvala na razumjevanju K. Terović
u Zadru, 23. listopada 2015g.

REPUBLIKA HRVATSKA

ZADARSKA ŽUPANIJA

GRAD ZADAR

Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo

Narodni trg 1

HR-23000 Zadar

Broj: OT-1-906/15

Split, 25. listopada 2015.

ZADARSKA ŽUPANIJA
GRAD ZADAR

Primljeno: 27-10-2015	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-01/08-01/750	4
Urudžbeni broj	Prilog Vrijed.
	✓ ✓

Predmet: Ponovna javna rasprava o prijedlogu
Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“

Poštovani,

OT – Optima Telekom d.d. u zoni zahvata za svoje telekomunikacijske kapacitete planira koristiti postojeću DTK ili T-Com kapacitete.

Kontakt osoba: Željko Parmač (tel. 021/492-830).

S poštovanjem,

OT- Optima Telekom d.d.

Ovaj dokument je valjan bez potpisa i pečata.

EDI PEROVIĆ

Andrije Kačića Miošića 2, 23000 Zadar, Hrvatska
tel. (098) 1913-143, edi.perovic@sympatico.ca

ZADARSKA ŽUPANIJA
GRAD ZADAR

21. listopada 2015.

Grad Zadar
Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo
Narodni trg 1
23000 Zadar

Primljeno: 26-10-2015		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
310-01/08-01/750	4	
Uredbeni broj	Prilog	Vrjed.
	4	/

PREDMET: Prigovor na URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA STAMBENE ZONE „KARMA“ U ZADRU PRIJEDLOG PLANA

1. Preko čestica 6238/2 i 6238/1 u sjevernom dijelu predviđena je drvored. **Ovo rješenje je neprihvatljivo** za vlasnika parcele s obzirom kako je parcela uređena, na njoj je izgrađena kuća s Uporabnom dozvolom. Predpostavljam da je Arhitekta prilikom izrade Plana imao staru geodetsku podlogu koja ne odražava postojeće stanje na terenu.
2. Područje označeno kao „SM“ – mješovito pretežno stambena namjena, tražim da se preimenuje u **STAMBENA NAMJENA**. Smatram kako na području Karme nije prihvatljiva nikakva poslovna odnosno uslužna djelatnost. Takve aktivnosti je potrebno koncentrirati na Trg Gospe Loretske ili Punta Bajlo.
3. Područje označeno kao K1 – Poslovno pretežno uslužna namjena nije prihvatljivo da se smjesti usred područja koje ima SM4 - Stambenu namjenu. Tražim da se **namjena K1 izbaci iz plana!** Uvidom u plan vlasniku (ili vlasnicima) zemlje na toj lokaciji daje se mogućnost izgradnje komercijalnih sadržaja koji se ne uklapaju u namjenu cijele zone te ostale vlasnike dovodi u podređeni odnosno diskriminirajući položaj. U skladu s označenim Zona K1 između ostalog može uključiti diskoteku ili pozornicu za ljetne koncerte na otvorenom ili slično što nije u skladu s pravilima struke smjestiti usred stambenog naselja.

S poštovanjem

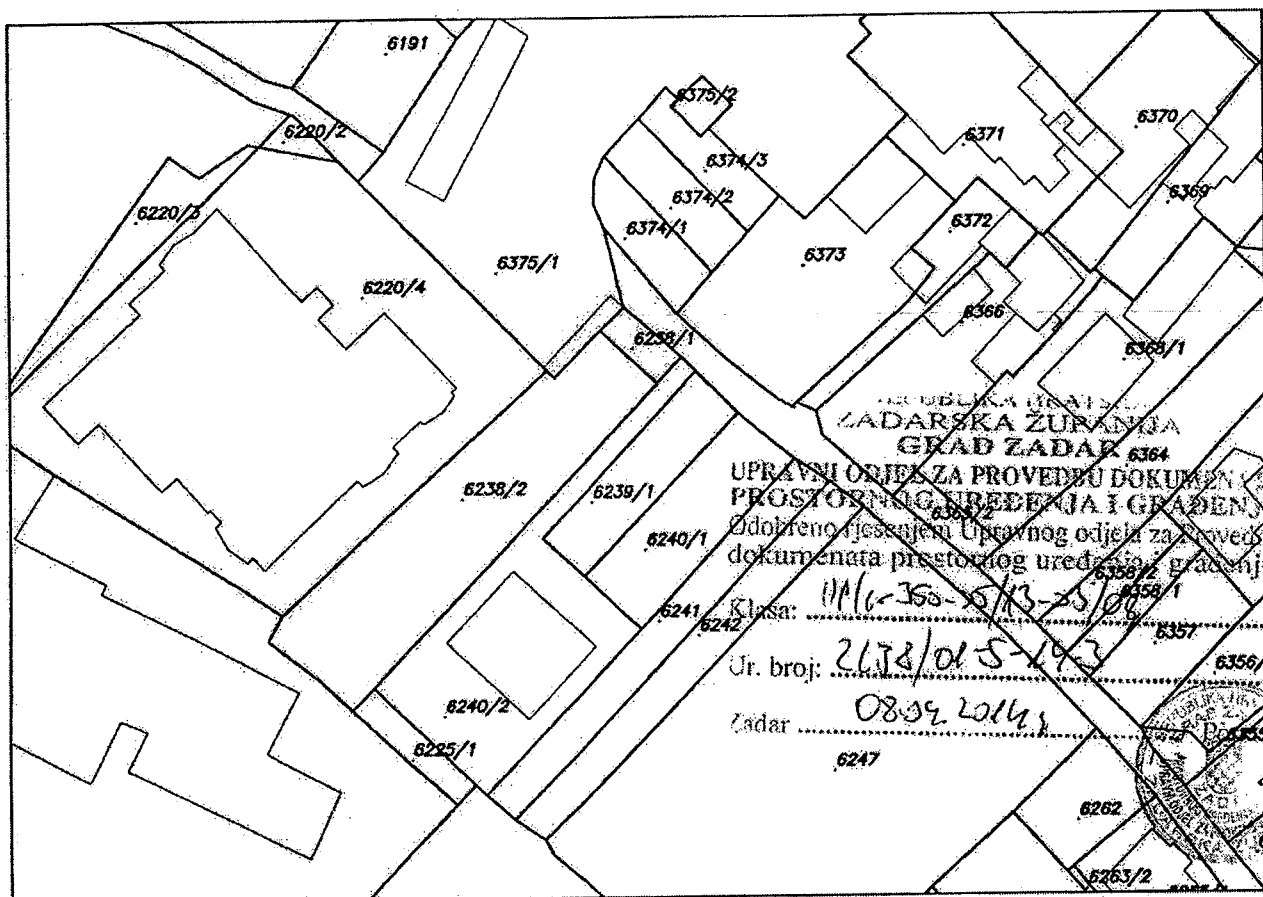
Edi Perović, dipl.ing.



KAT. OPĆINA ZADAR
BR. LISTA KAT. PLANA 93



PRESLIK KATASTARSKOG PLANA
Mjerilo 1:1000



U Zadru, siječanj 2014.god.

k.č.	P(m ²)	Primjedba
dio 6375/1	29	EDI PEROVIĆ
6238/1	76	
6238/2	829	

UKUPNO: 934

Precrtao:
Darko Oreč ing.geod.

Darko Oreč
ing. geod.
Ov. štamp. i peč. geod. ije
NAVIGATOR d.o.o.
Zadar



Geo 854

ZADARSKA ŽUPANIJA
GRAD ZADAR

Primljeno: 26 -10- 2015		
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.
350-01	08-01	750 4
Urudžbeni broj		Prilog Vrijed.
15-15-		- -

Darija Grigillo Ramljak,
Zadar, Karma 26

GRAD ZADAR

putem

Upravnog odjela za prostorno uređenje
i graditeljstvo

PREDMET: Primjedbe povodom javne rasprave o prijedlogu UPU Karma

Neovisno o tome što su navodno moje primjedbe iznesene na prethodnom javnom izlaganju održanom u veljači. 2013. godine „usvojenje “ što se tiče prilaza izgrađenoj kući na čest 6204/1 k.o. Zadar, lociranoj neposredno uz šetnicu , navodim kako slijedi :

1. Prijedlogom UPU Karma je do sada bilo prisutno utvrđivanje ulice Karma isključivo šetališno pješačkom zonom.

Svojom primjedbom iz veljače 2013. godine , tražila sam da se vodi računa o stečenom pravu u pogledu ove građevine, te stoga i podnijela p r i j e d l o g da se zadrži postojeći režim kolnog pristupa sa Karme samo za ovu nekretninu sa stečenim pravima kao izuzetak i u tekstualnom dijelu izričito navede.

Ovaj moj prijedlog nije usvojen uopće u tekstualnom dijelu, pa tako ponovo tražim da se uvrsti kako slijedi:

na str. 12. pod 2.1.3.1. šetalište Karma-pretežito pješačka šetnica s mogućnošću pristupa specijalnih vozila i uz zadržavanje kolnog pristupa za čest. 6204/1 k.o. Zadar . (umjesto kako stoji;- Šetalište Kolovare-pretežito pješačka šetnica s mogućnošću pristupa specijalnih vozila i pristupa vozila posebnom dozvolom do postojećih kuća).

Istovremeno iz kartografskog prikaza list. 2.1 PLAN PROMETA (označeno pod E zeleno) treba izbaciti upisan tekst uz legendu POVRŠINE „ pješačka površina na kojoj je dopušten selektivni promet postojećim objektima i parcelama bez drugog prilaznog puta „ dok uz legendu PROFILI ULICA - stoji, 7-7 šetalište s kolnim pristupom za stanare E , što znači da je na istom listu kartografskog prikaza različit opis značenja , pa da bi se izbjegle nedoumice budućem tumaču volje donositelja plana, treba upisati tekst kao naprijed iz tekstualnog dijela koji moraju biti identični pretežito pješačka šetnica s mogućnošću pristupa specijalnih vozila i uz zadržavanje kolnog pristupa za čest. 6204/1 k.o. Zadar .

Naime ovo proširenje izuzetka i za sve parcele bez drugog prilaznog puta ne vodi ničemu i time šetnica postaje prometnica , a radi se o svega 4 neizgrađene

građevinske parcele od kojih 3 imaju pristup s javnoprometne površine, a samo jedna nema za sada pristup s šetnice (ali ima po odredbama ovog UPU-a kada isti stupi na snagu), što bi značilo da ova trojica vlasnika imaju po dva pristupa i to svaki po predloženom prijedlogu ovog UPU-a, a i sa šetnice.

Kako nisam uvjerena da je u ovom dijelu što se tiče regulacije poteza šetnice pod E stigla ijedna pisana primjedba po javnom uvidu iz veljače 2013.godine (osim moje iskazane usmeno i pismeno), to ni izrađivač nije mogao samostalno, sada, bez ičije druge primjedbe (osim ako ona nije ispod stola) odlučivati drugačije osim po mojem ranijem prijedlogu.

Očito je da naručitelj i izrađivač plana isti rade za imenom i prezimenom znane osobe, a ne u korist javnog interesa.

2. Zaštita Karme i očuvanja krajobraza je nedovoljna i ne može se odnositi samo za predjel Pod Brig, (koji nije ni u obuhvatu) već i za dio iznad biv. Vojnog kupališta pa i šire u cijelom potezu.

Očuvanje krajobraza ne postoji. Uvjeti korištenja, način i uvjeti gradnje i namjena površina, a posebno plan prometa koji je predimenzioniran i nelogičan u suprotnosti je sa studijom Joška Habuša koji u njoj navodi da bi se zbog klizišta i strukture tla na ovom potezu kod svake gradnje trebali izvesti prethodni istražni radovi i sondiranje terena, a preširoke i prekobrojne prometnice upravo bi pogodovala smanjenoj propusnosti tla, a time uzrokovalo odrone i klizanje terena.

Članak 14. tekstualnog dijela (list 24) devastira Karmu u cjelini, jer se dopušta do realizacije cijelog sustava (kada, u kojem stoljeću?) da pojedine izgrađene dionice se mogu koristiti kao dvosmjerne, koristeći pješačke i parkirališne površine za okretanje i mimoilaženje. Ovakvoj odredbi nije mjesto u planu već se to rješava komunalnim odredbama. **pa se p r e d l a ž e da se izbriše ovaj dio tekstualnog dijela.**

3. Odredbe u pogledu tretmana građevine u nizu i dvojnih zgrada su potpuno nejasne, jer ako PPUGZ definira što je to dvojna, a što kuća u nizu ovaj plan nižeg ranga ne može olakšati parametre plana šireg područja „smatrajući „slobodnostojeću građevinu dvojnou ili kućom u nizu **pa se p r e d l a ž e da se izbriše iz tekstualnog dijela ili preformulira da bi bilo jasno što se time hoće vodeći računa o hijerarhiji prostornih planova.** Postoje i druge neusklađenosti planova, ali kad Vam to nije dovoljno prezentirati usmeno niti u pisanoj formi, čekajmo mišljenje nadležnog ministarstva.

Darija Grigillo Ramljak



Primljeno: 21-10-2015	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
Uredbeni broj	Prilog Vrijed.

KLASA: 350-05/13-01/44
URBROJ: 376-10/KČ-15-3 (HP)
Zagreb, 16. listopada 2015.

Republika Hrvatska
Zadarska županija
Grad Zadar
Upravni odjel za graditeljstvo i zaštitu okoliša
Narodni trg 1
23000 Zadar

Predmet: Grad Zadar
UPU STAMBENE ZONE „KARMA”
- mišljenje u tijeku javne rasprave

Veza: Vaš dopis KLASA: 350-01/08-01/750, URBROJ: 2198/01-4/1-15-19
od 6. listopada 2015.

Poštovani,

vašim dopisom od ove Agencije zatražili ste da vam na osnovu čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13) i čl. 25. st. (2. i 3.) Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13 i 71/14) izda mišljenje na prijedlog UPU STAMBENE ZONE „KARMA” za javnu raspravu.

Uvidom u dostavljeni prijedlog UPU STAMBENE ZONE „KARMA” za javnu raspravu **potvrđujemo** da na prijedlog nemamo primjedbi.

S poštovanjem,

RAVNATELJ
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI
Roberta Frangeša Mihanovića 9
4 Z A G R E B *mr. sc. Marko Weber*

Dostaviti:

1. Naslovu preporučeno

ZADARSKA ŽUPANIJA
GRAD ZADAR

Primljeno: 23-10-2015			
Klasifikacijska oznaka			Org. jed.
350-01	08-01	750	4
Uredžbeni broj			Prilog Vrijed.
15-15-			- -

Zvonimir Rogić
23000 Zadar
Karma

GRAD ZADAR

UPRAVNI ODJEL ZA
GRADITELJSTVO I ZAŠTITU OKOLIŠA

23000 Z A D A R

NARODNI TRG 1

Zadar, 22. 10. 2015.

PREDMET: PRIGOVOR na UPU stambene zone "KARMA" (u izradi)

Poštovani,

Vlasnik sam ozakonjene stambene zgrade na kat. čest. broj 6265/4 k. o. Zadar i prilažem prigovor na dio UPU stambene zone "KARMA" koji je u izradi, a koji dio izravno utječe na funkcionalnost moje stambene zgrade i parcele.

Moj prigovor se odnosi na planirani raspored novih prometnica koje s dva kraja moje parcele otkidaju značajne dijelove. Naročito je neprovediva sjevernija prometnica koja se predviđa jer njezina trasa prelazi preko dijela podruma moje ozakonjene stambene zgrade.

Molim predlagača (izrađivača plana) da iznađe drugo rješenje za trasu ove prometnice ili da ju ukine.

S poštovanjem,

Zvonimir Rogić



Stjepan Perović

Adresa: A. Kačića Miošića 14 E, 23 000 Zadar

Tel: 023/318-262

Zadar, 23.10.2015.

ZADARSKA ŽUPANIJA
GRAD ZADAR

Primljeno: 23 -10- 2015	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-01 / 08-01 / 750	4
Urudžbeni broj	Prilog / Vrijed.
15-15-	- / -

Grad Zadar

Upravni odjel za prostorno planiranje

Narodni trg

23000 Zadar

Predmet: Prigovor na UPU Karma

Poštovani,

Vlasnik sam objekta na k.č 6274/5 i 6275/6 k.o Zadar, koji je uredno legaliziran i priključen na svu komunalnu infrastrukturu. U tom objektu stanuje moj sin sa obitelji te supruga i ja. Kroz južni dio dvorišta je predviđena jednosmjerna cesta sa nogostupom.

Naime, nisam protiv plana i ceste, ali bih Vas molio da se ta cesta pomakne sjeverno od moje kuće, te bi to bio prirodan pravac puta i izbjeglo bi se nepotrebno vijuganje ceste.

Zabrinut sam za sigurnost mojih unuka i ostale djece iz susjedstva jer cesta prolazi neposredno ispred ulaza moje kuće.

Voljan sam ustupiti sjeverni dio svoje parcele za prolazak ceste, a ne južni koji je okrenut prema moru te je ujedno i najvrjedniji dio parcele.

Unaprijed zahvalan,

Stjepan Perović



GRAD ZADAR

UO ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADITELJSTVO

ZADARSKA ŽUPANIJA			
GRAD ZADAR			
Primijeno: 23.10.2015.		Org. jed.	
Klasifikacijska oznaka		M	
350-01/08-01/350			
Uredbeni broj		Prilog	Vried.
		1	1

KRSTO PEROVIĆ

A.K.MIOŠIĆA 14 F

23000 ZADAR

TEL. 312 836

Prigovor na nacrt prijedloga urbanističkog plana Karma od 16. listopada 2015.g.

Put ucrtan, prvi dio mora, na prijedlogu urb. plana Karma od 16.10.2015.god. prolazio bi djelom prilaznog puta 6274/6 preko gusterne –autoparkirališta te preko čestica 6274/1 i 6275/1 tj. dvorišta sa sjeverne strane moje kuće. Ovo gore navedeno sve bi se izbrisalo iz mog posjeda i prekrilo se novo planiranim putem koji za moju kuću nije potreban niti funkcionalan i predstavljao bi opasnost zbog prometa za nas i našu djecu, pošto se prilaznim putem 6274/6 dolazi se sa ceste A.K.Miošića do ulaza kuće od 1997.god.

Iz gore spomenutih razloga ne dozvoljavam da planirana cesta ide preko mog posjeda.

Kuća sa gustom je legalizirana 19.08.2013.god pos-Klasa: UP/I-361-03-/12-05/993.

Prilazni put 6274/6 napravljen 1997.god. ide od ulaznih vrata uz samu cestu A.K.Miošića do ulaza moje kuće sagrađene na čest. 6274/1 i 6275/1 do ulaza moje kuće sagrađene na čestici 6274/1 i 6275/1 a na ostatku zemlje cca 25m od kuće do ceste(šetnice) Karme ne postoji put jer nikad nije izgrađen. Protivim se prijedlogu da pješački put širine 1.5 m postane javan u cijeloj svojoj dužini iako u naravi nikad nije bio izveden do kraja parcele, ali je tako ucrtan u prijedlogu Plana od 16.10.2015.

Konačno treba uvažiti kod donošenja prijedloga Plana već postojeće stanje u ovom predjelu Karme.

U Zadru, 23.10.2015.

K. Perović

P.S.

1 Preslik katastarskog plana radi uvida na gustom koja nije uvedena u zadnja dva plana , a u prošlim je bila nacrtana.

S.V. 4592

KL. 932-07/97-17/353

KAT. OPĆINA ZADAR

BROJ PLANA 93-97



"GEO-AXA" - ZADAR

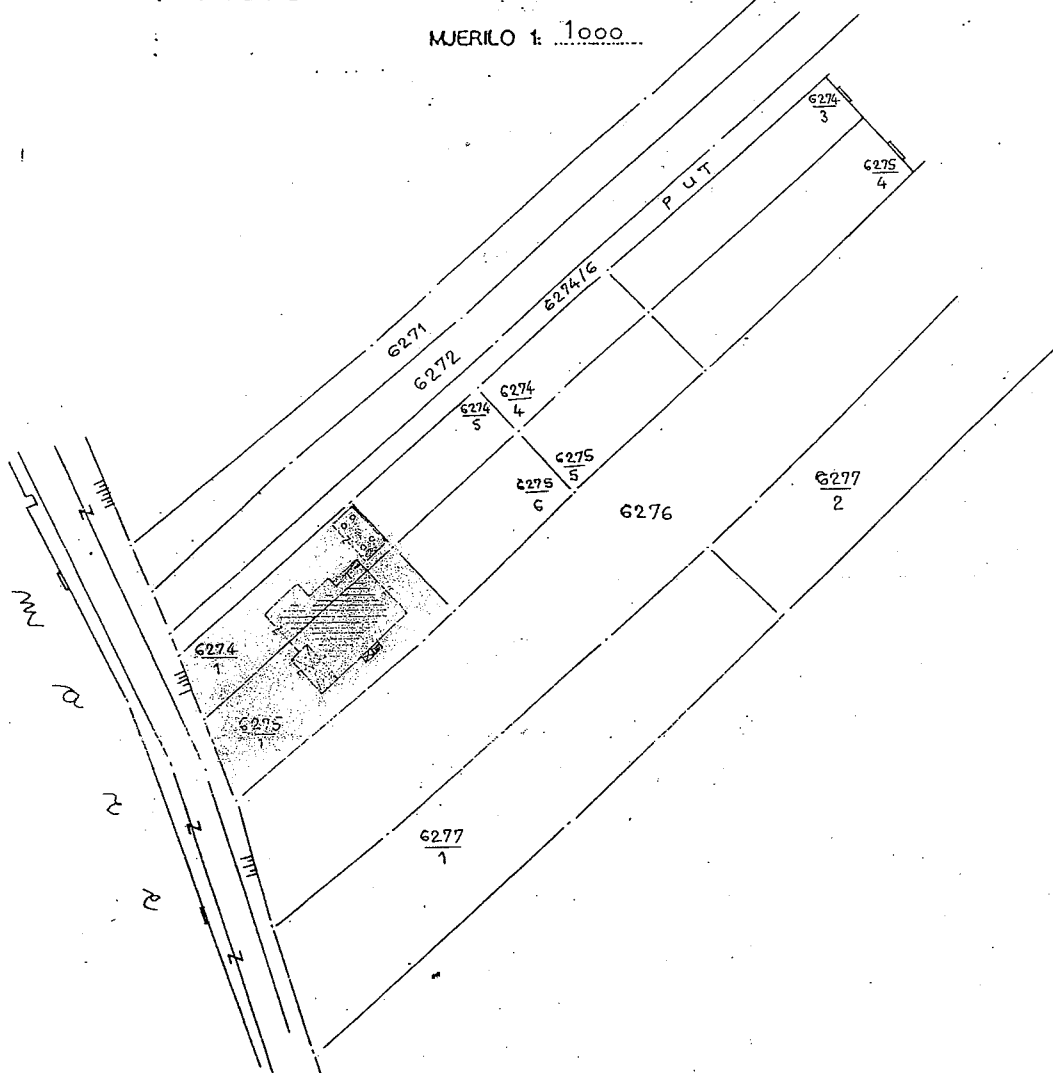
ZDENKO GRBAVAC, mjerilnik

Zrinsko-Frankopanska 5

tel. 057/ 25-658, 24-619

PRECRT KAT. PLANA

MJEILO 1: 1000



KATAST. TAKSA 14,3 KN

T. br. 1 20 KN

2 45 KN

T. br. 57 50 KN

55 28 KN

Parcela	m ²	PRIMJEDBA
6274	24	sept. jama
1	265	dvor
6275	175	kuća
1	206	dvor

GEODETSKA POSLOVNICA

ZDENKO GRBAVAC

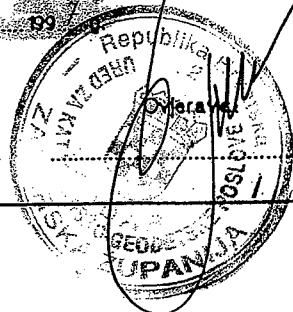
ZADAR, Zr.-Frankopanska 5

TEL. 057/25-658

Priloga:

Zdenko Grbavac

u Zadaru, 11. listopada 1997.



ZADARSKA ŽUPANIJA
GRAD ZADAR

Primljeno: 23.10.2015.		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-01/08-01/750	4	
Uredbeni broj	Prilog	Vrijed.
	1	-

Grad Zadar

Narodni trg 1

23000 Zadar

Upravni odjel za prostorno
uređenje i graditeljstvo

Marčelo Lerga
Obala kneza Trpimira 32
23000 Zadar
Mob.098 214 195

Predmet : Prigovor na urbanistički plan uređenja stambene
zone **Karma**

Vlasnik sam više malih čestica br. 6856, 6857, 6858, 6859 i 6860 koje sve čine jednu cjelinu. U predhodno izrađivanim planovima izrađivači su bili upoznati sa mojim vlasništvom čestica i ostalim vlasnicima drugih čestica jer smo nekada davno osobno dolazili i pokazivali koje su naše čestice zbog toga što neki vlasnici nisu imali uredne vlasničke listove, a nije kao danas da je sve vidljivo na internet stranicama. I tada vlasništvo mojih čestica je bilo uredno 1/1.

Moja primjedba se odnosi na prometnice koje prolaze preko mojih čestica. Novim planom UPU Karma put bi trebao prolaziti preko mojih čestica po širini i dužini. Na javnom izlaganju gosp. Marušić rekao je da je za plan prometa uzeto 11% površine od ukupnog obuhvata UPU Karma, u to su uzete i postojeće ceste pa je vjerojatno i taj postotak puno manji od 11% uzetih vlasnicima čestica. Na mom primjeru ukupna površina čestica iznosi 915 m², a za put mi se oduzima cca 200 m² što iznosi cca 22%. Predhodnim planovima put mi je oduzimao česticu po širini i nisam imao primjedbu, te se slažem da mi i dalje polovina puta prolazi preko mojih čestica po širini. **Dužno uzimanje dijela moje čestice za put ne prihvaćam.** Mislim da put od moje čestice br.6860 mora nastaviti kao u predhodno izrađenim planovima za UPU Karma. Predhodni plan je po prometnici imao više smisla, mislim za sadašnju ucrtanu cestu br.C. Po sadašnjem planu cesta br.C je sva iskrivljena i sa nekim čudnim S okukama koje znam nigdje nisu lijepa rješenja. Sam izrađivač plana rekao je da ta cesta nije pravo rješenje.

Smatram da se UPU Karma već previše dugo radi. Mišljenja sam da i izrađivačima plana uopće nije lagan zadatak izraditi plan pogotovo što su i oni domicilni stanovnici toga dijela grada. I dalje sam mišljenja da je jedino rješenje urbana komasacija gdje bi mogao biti i veći postotak prometnica u planu, time bi se kvalitetnije riješilo UPU Karma. Tada bi vlasnici čestica u jednakom postotku ustupili dio svojih čestica za puteve, te bi se brže došlo do realizacije UPU Karma. U ovom slučaju vlasnici sami financiraju puteve, a Grad Zadar bi im mogao priznati taj dio za umanjenje komunalnih naknada prilikom gradnje.

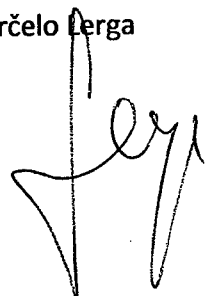
Nadam se da će te razmotriti moju primjedbu i na višestranu zadovoljstvo je riješiti.

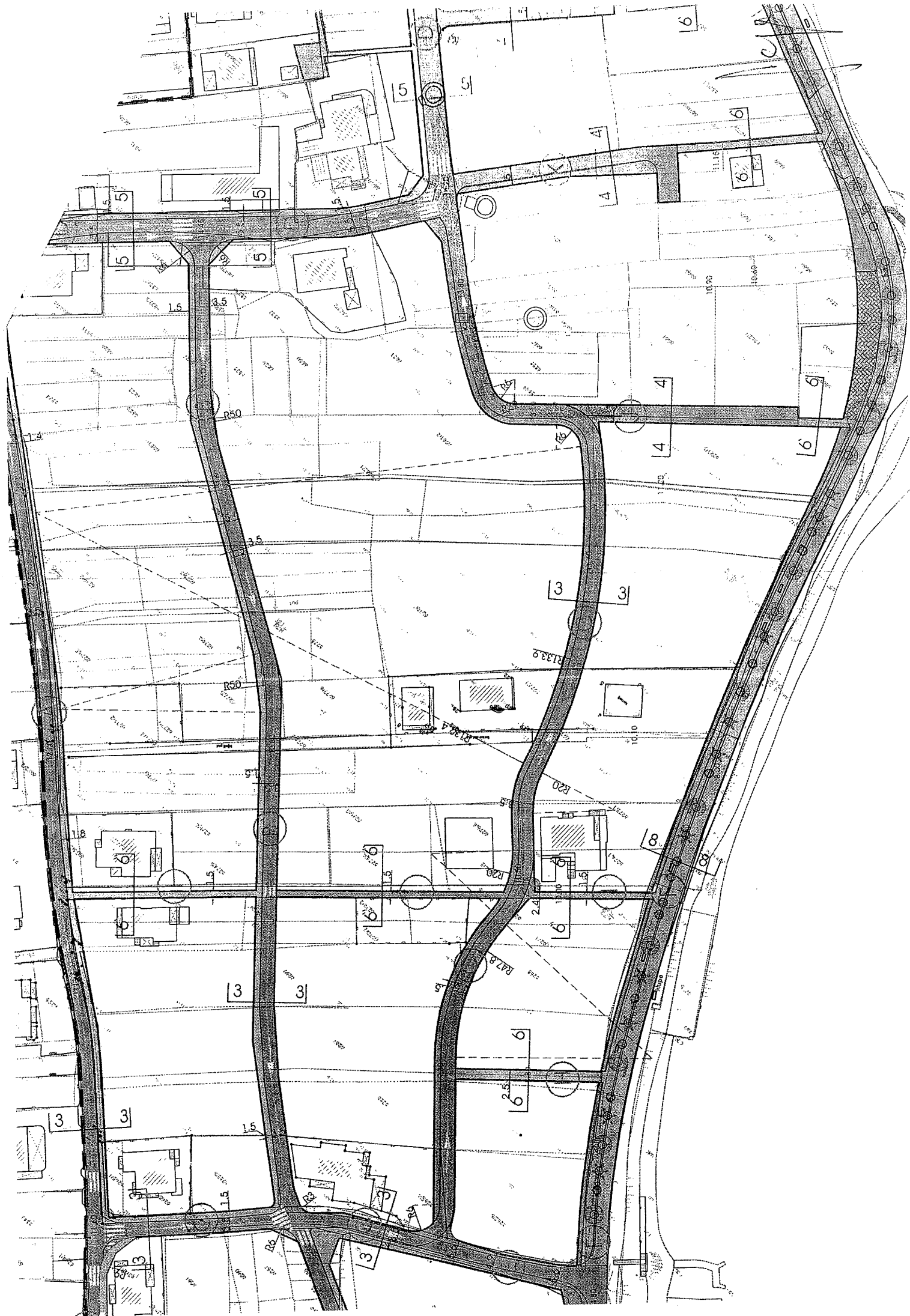
Sa štovanjem

Prilog : Skica prometa sa oznakom čestica

U Zadru 22.10.2015.

Marčelo Lerga





GRAD ZADAR

UPRAVNI ODJEL ZA GRADITELJSTVO

I ZAŠTITU OKOLIŠA

Narodni trg 1 23000 Zadar

ZADARSKA ŽUPANIJA GRAD ZADAR			
Primijeno: 23-10-2015			
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.	
350-01	08-01	750	4
Uredžbeni broj		Prilog	Vried.
		-	-

TOMISLAV ANZULović

E.Kvaternika 15

23000 Zadar

Zadar, 22.10.2015.

Predmet: Prigovor na prijedlog UPU stambene zone Karma

U otvorenom roku izjavljujem prigovor na prijedlog urbanističkog plana uređenja stambene zone Karma u Zadru. Vlasnik sam parcele 1/1 u zoni obuhvata prostornog plana. Parcela se sastoji od čestica broj: **6832, 3833, 3835/3, 3836/3 i 6847/8.**

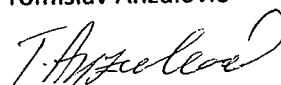
Moj prigovor Nacrtu prijedloga odnosi se na prometno rješenje kojim se predviđa jednosmjerna prometnica koja bi se protezala paralelno s postojećom prometnicom A.K.Miošića.

Predloženom prometnicom moja parcela gubi znatan dio svoje vrijednosti i iskoristivosti. Ne uočavam svhu dodatnog odsjecanja vrha čestice broj 6847/8.

I dalje zastupam mišljenje da se pri izradi polazilo od pogrešne koncepcije, pridavajući naglašeni značaj uličnim longitudinalama, podređujući parcijalne transversale. Na taj način se ne slijedi izvorni oblik parcela i puteva položenih prema moru. Podatak o neznatno manjem udjelu prometnih površina dobivenih primjenom predloženog Nacrta se ne može mjeriti s nezadovoljstvom vlasnika kojima se uskraćuje korištenje vitalnih dijelova parcela.

S poštovanjem

Tomislav Anzulović



ZADARSKA ŽUPANIJA
GRAD ZADAR

Primljeno: 23-10-2015			
Klasifikacijska oznaka		Org. jed.	
350-01	08-01	750	5
Uredžbeni broj		Prilog	Vrijed.
15-15-		-	-

BRUNO PEROVIĆ, OIB: 74357994317

Nadbiskupa Vicka Zmajevića 46

23 000 Zadar

GRAD ZADAR

Upravni odjel za prostorno
uređenje i graditeljstvo

Narodni trg 1

PREDMET: prigovor na UPU Karma

Poštovani,

Prije svega želim istaći da sam vlasnik nekretnine kat. oznake čest. zem. 6280/2 oranica pov. 1313 m2 k.o. Zadar koja je obuhvaćena ovim UPU-om.

Ovaj prigovor bazira se na činjenici da je napravljen plan od strane "Arhitektonske radionice Marušić d.o.o.", napravljen suprotno onom što u "prijedlogu plana" piše. U navedenom prijedlogu plana izrađivač plana poziva se na studiju "Temeljne inženjersko-geološke značajke i rezultati istraživačkih radova kao segment urbanizacije područja Karma-Arbanasi, Zadar", te studiju "ANALIZA NASLJEĐA" koje nisu priložene u ovom prijedlogu plana pa se tako ne može razaznati na što se točno iz navedenih studija izrađivač planova poziva, kao ni sama stručnost izrade tih studija na kojima počiva prijedlog plana.

Dakle, planom obuhvaćeni prostor, planiran je kao zasebna cijelina a ne kao dio koji će se uklopiti u strukturu cjelokupnog naselja Arbanasi. To se navodi iz razloga što prometna infrastruktura, kao najkompliciraniji i najskuplji dio potrebne infrastukture nije razrađena, odnosno ne oslanja se na postojeću infrastrukturu Arbanasa, te ujedno povećava troškove infrastrukture pošto je udio prometnih površina od 19,6 % pretjeran i nepotreban.

Kao primjer navodim da se nije vodilo računa da je predviđeni dvosmjerni/dvotračni promet, dakle povrat prometa na Trg Gospe Loretske besmislen iz razloga što je promet s Trga Gospe Loretske reguliran na način da se jednosmjerno vodi ulicom Jure Kastriotića Skenderbega prema istoku, dakle nema nikakve potrebe da ul. A.K.Miošića bude cesta s dvosmjernim prometom, iz razloga što se ta cesta dalje prema istoku spaja na Trg Kraljice Teute i dalje vodi prema istoku. A prema potrebi povrata prometa na Trg Gospe Loretske, promet je reguliran ulicama Bregdeti, Đure Marušića, te ulicom Milana Šuflaya.

U planu se navodi kako su ARBANASI čvrsto povezani s ostalim dijelovima grada samo s jedne strane, a da je s **ostatak**om grada **krhko povezan** preko uvale Bregdeti i kroz nadvožnjak. Što to znači **krhko** biti povezan nije definirano u planu ili možda zakonu.

Da li je takvim definiranjem povezanost ARBANASA s ostatkom grada uvjetovala nestručnost samog izrađivača plana ili se takvim definicijama želi opravdati prevelika i predimenzonirana prometna infrastruktura na području za koje se plan izrađuje tek treba utvrditi.

Nadalje uz novu širinu ceste od 3 m, planirani pločnik od 1,5 m s svake strane ulice A.K.Miošića također smatram nepotrebnim iz više razloga. Pločnik se ne uklapa u ostalu prometnu infrastrukturu Arbanasa niti postoji ikakva potreba za njim na navedenoj prometnici. Pješački

promet na toj prometnici je niske gustoće te ne postoji nikakav opravdani razlog za izgradnju posebno odvojenog pločnika sa svake strane ulice dimenzija 1,5 m. Taj detalj također nepotrebno poskupljuje i dodatno komplicira izgradnju potrebne infrastrukture.

I sam izrađivač u planu navodi citiram "... nema nikakvog smisla nove dijelove unutar starog naselja planirati s većim profilima od onih ulica, koje tu mrežu napajaju", a prijedlogom plana je upravo suprotno napravljeno.

Da li je ideja vodilja izrađivaču plana bila ta da prometnu infrastrukturu planira na način da ispresijeca što više privatnih parcela ne vodeći računa o obliku istih te ne prilagođavajući infrastrukturu prema stanju na terenu, već iskorištavajući prometnu infrastrukturu kao instrument da se privatne vlasnike dovede u nezgodnu poziciju na način da im je samim planiranim cestama imovina rascijepkana na dva ili više dijela a bez ikakvog smisla ili mogućnosti kombinacije odnosno parcelacije s međašima. Dakle, privatni vlasnici terena dovode se u nezgodnu poziciju te im se umanjuje vrijednost imovine kako bi se potencijalnim investitorima olakšalo okrupnjivanje zemljišta. Ako malo bolje pogledamo BLOKOVE kojima je prostor rascijepkan nije teško zaključiti u čiju korist je ovakav prijedlog plana izrađen a to sigurno nismo mi privatni vlasnici terena.

Izrađivač navodi "Granjanje uzdužnih uličnih smjerova karakteristično za uličnu mrežu Arbanasa ponavlja se i u novoj stambenoj zoni"

Ovakvom izjavom izrađivač potvrđuje kojom idejom se vodio pri izradi plana, zaboravljajući pri tom da izgled starih Arbanasa nije uvjetovan nikakvim planom već zdravim razumom ondašnje izgradnje prije više nego puno godina.

Zaključak bi bio da je **19,6% površine** predviđene za prometnu infrastrukturu iskorišten kao instrument kojim će se sniziti cijene nekretnina kako bi investitori u budućnosti lakše okrupnjavali BLOKOVE, a nikako da je to infrastruktura koja je potrebna. Ovakvom zaključku jednostavno ide u prilog to što su između ulice A.K.Miošića i šetališta Karma na širini od cca 160 metara zamišljene još dvije uzdužno postavljene (istok – zapad) ceste, kao i već navedena loše razrađena i loše zamišljena regulacija prometa.

Građevinski pravac (istok – zapad) određen u ovom prijedlogu plana postavljen je u potpunoj suprotnosti sa prostornim položajima velike većine parcela.

Parcele (pa tako i moja) se protežu sjever – jug, dok se građevinski pravac proteže istok – zapad, a uz ovako nametnutu prometnu infrastrukturu nije se ostavilo dovoljno prostora da se može napraviti bilo kakva eventualna parcelacija na terenu, te će određeni vlasnici terena među koje spadam i ja, biti teško oštećeni snižavanjem vrijednosti terena iz razloga što je isti ovim planom rascijepkan na dva ili više dijela, što smatram devastacijom, pa mu tako i cijena u budućnosti varira na niže a nikako na više.

Nikako ne vidim smisao ovakvog planiranja a bez uzimanja u obzir bitnih činjenica kao što su veličina i položaj određenih parcela, koje su ovakvim planom devastirane a da se nije išlo na dogovorno rješenje sa trenutnim vlasnicima parcela na tom području.

S obzirom da se u planu navodi sukcesivni otkup i izvlaštenje postavlja se pitanje zašto se nije izašlo vlasnicima u susret te se međusobnim dogovorom rješavala površina potrebna za prometnu infrastrukturu a da se to vlasnicima kompenzira donekle kroz komunalnu naknadu. Ovo naravno uz ispunjenje osnovnog uvijeta da se prometna i ostala infrastruktura prilagodi stanju položaja i veličini parcela na terenu, a ne da se cijepkaju već postojeće parcele i formiraju blokovi bez ikakvog smisla.

Što se tiče prometne infrastrukture želim naglasiti da samo mi vlasnici parcela kat. oznake 6281/1 (Andrijana Mustać), 6281/2 (Christian Perović), 6281/3 (Rinalda Baćac) s jedne strane i čest. 6280/3 (Anna Brčić) te moje čest. 6280/2 postigli međusobni dogovor da postojeći put oznake 6280/1 koji se proteže od ulice A.K.Miošića pa do šetališta Karma proširimo na način da se svake strane ustupimo još pola metra (0,5 m) po dužini parcela tako da se dobije širina puta od 3 metra, kako bi navedeni pristupni put ispunjavao potrebne zakonske uvjete o minimalnoj širini

pristupnog puta koji su potrebni kako bi vlasnici parcela mogli ishodovati građevinsku dozvolu za navedene parcele.

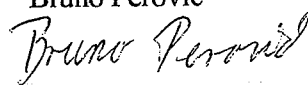
Također, s obzirom da se u planu navodi sukcesivni otkup i izvlaštenje, u planu se nigdje ne navodi pod kojim uvjetima se misli provoditi izvlaštenje te sukcesivan otkup, niti je preciziran vremenski period, a niti je predložen dokaz da Grad Zadar ima osigurana novčana sredstva ili neko drugo rješenje za obeštećenje vlasnika kojima će se na dijelu parcela vršiti navedni postupci.

Jedini smisao ovog prijedloga plana je taj da se mi privatni vlasnici parcela dovode u poziciju u kojoj nam je vrijednost nekretnina višestruko umanjena i kojima je ovakvim planom velikim dijelom onemogućeno raspolaganje svojom imovinom u punoj mjeri, budući su nam nametnuti okviri građenja koje većina vlasnika terena neće biti u stanju ispunjavati te ćemo na neki način biti prisiljeni na prodaju u slučaju da smo u nemogućnosti osobno okrupnjavati (kupovati) i spajati terene kako bi se ispunili zadani uvjeti građenja.

S poštovanjem

U Zadru, 20.10.2015.god.

Bruno Perović



Na znanje:

- Arhitektonska radionica Marušić d.o.o.

ANNA BRČIĆ rođ. PEROVIĆ, OIB: 84789208590

Velebitska 12 B

23 000 Zadar

ZADARSKA ŽUPANIJA
GRAD ZADAR

Primljeno: 23-10-2015			
Klasifikacijska oznaka			Org. jed.
350-01	08-01	750	5
Uredbeni broj			Prilog Vrijed.
15-15			- -

GRAD ZADAR

Upravni odjel za prostorno
uređenje i graditeljstvo

Narodni trg 1

PREDMET: prigovor na UPU Karma

Poštovani,

Prije svega želim istaći da sam vlasnik nekretnine kat. oznake čest. zem. 6280/3 oranica pov. 1312 m2 k.o. Zadar koja je obuhvaćena ovim UPU-om.

Ovaj prigovor bazira se na činjenici da je napravljen plan od strane "Arhitektonske radionice Marušić d.o.o.", napravljen suprotno onom što u "prijedlogu plana" piše. U navedenom prijedlogu plana izrađivač plana poziva se na studiju "Temeljne inženjersko-geološke značajke i rezultati istraživačkih radova kao segment urbanizacije područja Karma-Arbanasi, Zadar", te studiju "ANALIZA NASLJEĐA" koje nisu priložene u ovom prijedlogu plana pa se tako ne može razaznati na što se točno iz navedenih studija izrađivač planova poziva, kao ni sama stručnost izrade tih studija na kojima počiva prijedlog plana.

Dakle, planom obuhvaćeni prostor, planiran je kao zasebna cijelina a ne kao dio koji će se uklopiti u strukturu cjelokupnog naselja Arbanasi. To se navodi iz razloga što prometna infrastruktura, kao najkompliciraniji i najskuplji dio potrebne infrastrukture nije razrađena, odnosno ne oslanja se na postojeću infrastrukturu Arbanasa, te ujedno povećava troškove infrastrukture pošto je udio prometnih površina od 19,6 % pretjeran i nepotreban.

Kao primjer navodim da se nije vodilo računa da je predviđeni dvosmjerni/dvotračni promet, dakle povrat prometa na Trg Gospe Loretske besmislen iz razloga što je promet s Trga Gospe Loretske reguliran na način da se jednosmjerno vodi ulicom Jure Kastriotića Skenderbega prema istoku, dakle nema nikakve potrebe da ul. A.K.Miošića bude cesta s dvosmjernim prometom, iz razloga što se ta cesta dalje prema istoku spaja na Trg Kraljice Teute i dalje vodi prema istoku. A prema potrebi povrata prometa na Trg Gospe Loretske, promet je reguliran ulicama Bregdetti, Đure Marušića, te ulicom Milana Šuflaya.

U planu se navodi kako su ARBANASI čvrsto povezani s ostalim dijelovima grada samo s jedne strane, a da je s **ostatakom grada krhko povezan** preko uvale Bregdetti i kroz nadvožnjak. Što to znači **krhko** biti povezan nije definirano u planu ili možda zakonu.

Da li je takvim definiranjem povezanost ARBANASA s ostatkom grada uvjetovala nestručnost samog izrađivača plana ili se takvim definicijama želi opravdati prevelika i predimenzonirana prometna infrastruktura na području za koje se plan izrađuje tek treba utvrditi.

Nadalje uz novu širinu ceste od 3 m, planirani pločnik od 1,5 m s svake strane ulice A.K.Miošića također smatram nepotrebnim iz više razloga. Pločnik se ne uklapa u ostalu prometnu infrastrukturu Arbanasa niti postoji ikakva potreba za njim na navedenoj prometnici. Pješački

promet na toj prometnici je niske gustoće te ne postoji nikakav opravdani razlog za izgradnju posebno odvojenog pločnika sa svake strane ulice dimenzija 1,5 m. Taj detalj također nepotrebno poskupljuje i dodatno komplicira izgradnju potrebne infrastrukture.

I sam izrađivač u planu navodi citiram "... nema nikakvog smisla nove dijelove unutar starog naselja planirati s većim profilima od onih ulica, koje tu mrežu napajaju", a prijedlogom plana je upravo suprotno napravljeno.

Da li je ideja vodilja izrađivaču plana bila ta da prometnu infrastrukturu planira na način da ispresijeca što više privatnih parcela ne vodeći računa o obliku istih te ne prilagođavajući infrastrukturu prema stanju na terenu, već iskorištavajući prometnu infrastrukturu kao instrument da se privatne vlasnike dovede u nezgodnu poziciju na način da im je samim planiranim cestama imovina rascijepkana na dva ili više dijela a bez ikakvog smisla ili mogućnosti kombinacije odnosno parcelacije s međašima. Dakle, privatni vlasnici terena dovode se u nezgodnu poziciju te im se umanjuje vrijednost imovine kako bi se potencijalnim investitorima olakšalo okrupnjivanje zemljišta. Ako malo bolje pogledamo BLOKOVE kojima je prostor rascijepkan nije teško zaključiti u čiju korist je ovakav prijedlog plana izrađen a to sigurno nismo mi privatni vlasnici terena.

Izrađivač navodi "Granjanje uzdužnih uličnih smjerova karakteristično za uličnu mrežu Arbanasa ponavlja se i u novoj stambenoj zoni"

Ovakvom izjavom izrađivač potvrđuje kojom idejom se vodio pri izradi plana, zaboravljajući pri tom da izgled starih Arbanasa nije uvjetovan nikakvim planom već zdravim razumom ondašnje izgradnje prije više nego puno godina.

Zaključak bi bio da je **19,6% površine** predviđene za prometnu infrastrukturu iskorišten kao instrument kojim će se sniziti cijene nekretnina kako bi investitori u budućnosti lakše okrupnjavali BLOKOVE, a nikako da je to infrastruktura koja je potrebna. Ovakvom zaključku jednostavno ide u prilog to što su između ulice A.K.Miošića i šetališta Karma na širini od cca 160 metara zamišljene još dvije uzdužno postavljene (istok – zapad) ceste, kao i već navedena loše razrađena i loše zamišljena regulacija prometa.

Građevinski pravac (istok – zapad) određen u ovom prijedlogu plana postavljen je u potpunoj suprotnosti sa prostornim položajima velike većine parcela.

Parcele (pa tako i moja) se protežu sjever – jug, dok se građevinski pravac proteže istok – zapad, a uz ovako nametnutu prometnu infrastrukturu nije se ostavilo dovoljno prostora da se može napraviti bilo kakva eventualna parcelacija na terenu, te će određeni vlasnici terena među koje spadam i ja, biti teško oštećeni snižavanjem vrijednosti terena iz razloga što je isti ovim planom rascijepkan na dva ili više dijela, što smatram devastacijom, pa mu tako i cijena u budućnosti varira na niže a nikako na više.

Nikako ne vidim smisao ovakvog planiranja a bez uzimanja u obzir bitnih činjenica kao što su veličina i položaj određenih parcela, koje su ovakvim planom devastirane a da se nije išlo na dogovorno rješenje sa trenutnim vlasnicima parcela na tom području.

S obzirom da se u planu navodi sukcesivni otkup i izvlaštenje postavlja se pitanje zašto se nije izašlo vlasnicima u susret te se međusobnim dogovorom rješavala površina potrebna za prometnu infrastrukturu a da se to vlasnicima kompenzira donekle kroz komunalnu naknadu. Ovo naravno uz ispunjenje osnovnog uvjeta da se prometna i ostala infrastruktura prilagodi stanju položaja i veličini parcela na terenu, a ne da se cijepkaju već postojeće parcele i formiraju blokovi bez ikakvog smisla.

Što se tiče prometne infrastrukture želim naglasiti da samo mi vlasnici parcela kat. oznake 6281/1 (Andrijana Mustać), 6281/2 (Christian Perović), 6281/3 (Rinalda Baćac) s jedne strane i čest. 6280/2 (Bruno Perović) te moje čest. 6280/3 postigli međusobni dogovor da postojeći put oznake 6280/1 koji se proteže od ulice A.K.Miošića pa do šetališta Karma proširimo na način da se svake strane ustupimo još pola metra (0,5 m) po duljini parcela tako da se dobije širina puta od 3 metra, kako bi navedeni pristupni put ispunjavao potrebne zakonske uvjete o minimalnoj širini

pristupnog puta koji su potrebni kako bi vlasnici parcela mogli ishodovati građevinsku dozvolu za navedene parcele.

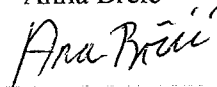
Također, s obzirom da se u planu navodi sukcesivni otkup i izvlaštenje, u planu se nigdje ne navodi pod kojim uvjetima se misli provoditi izvlaštenje te sukcesivan otkup, niti je preciziran vremenski period, a niti je predložen dokaz da Grad Zadar ima osigurana novčana sredstva ili neko drugo rješenje za obeštećenje vlasnika kojima će se na dijelu parcela vršiti navedni postupci.

Jedini smisao ovog prijedloga plana je taj da se mi privatni vlasnici parcela dovode u poziciju u kojoj nam je vrijednost nekretnina višestruko umanjena i kojima je ovakvim planom velikim dijelom onemogućeno raspolaganje svojom imovinom u punoj mjeri, budući su nam nametnuti okviri građenja koje većina vlasnika terena neće biti u stanju ispunjavati te ćemo na neki način biti prisiljeni na prodaju u slučaju da smo u nemogućnosti osobno okrupnjavati (kupovati) i spajati terene kako bi se ispunili zadani uvjeti građenja.

S poštovanjem

U Zadru, 20.10.2015.god.

Anna Brčić



Na znanje:

- Arhitektonska radionica Marušić d.o.o.

BRANKO ŠTURA
A.KAČIĆA MIOŠIĆA 20A
23000 ZADAR

ZADARSKA ŽUPANIJA GRAD ZADAR		
Primljeno: 19-10-2015		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
	L/	
Uredbeni broj	Prilog	Vrijed.
	1	/

GRAD ZADAR
UPRAVNI ODJEL ZA GRADITELJSTVO I
ZAŠTITU OKOLIŠA
NARODNI TRG 1
23000 ZADAR

PREDMET: Primjedba na prijedlog UPU-a – trase prometnice

Vlasnik sam čestice 6847/3 i 6847/5 k.o. Zadar, ukupne površine 439 m². Kuća na toj parceli – dio – igradena je prije 1968 g. na području obuhvata plana.

U stambenom sad ozakonjenom legaliziranom objektu osim stana vlasnika zgrade, nalazi se i registriran turistički apartman. U pomoćnim legaliziranim gospodarskim zgradama odvija se djelatnost vezana za turizam – praonica, kuhinja, spremište. Prijedlogom UPU-a predviđena je trasa prometnice s oznakom L, te raskrižje prometnice L i C i odnesu mi ukupno 85 m², što je velik postotak cca. 19,3%.

Objekat gospodarski 47 m² – treba se dislocirati, nitko mi ne garantira kompenzaciju izgubljenog terena i objekta. Bez odgovarajuće kompenzacije na terenu moja čestica je na taj način devastirana, nepravedno usitnjena i praktički parkirna mjesta i gospodarski objekat više ne postoje, pa je upitna i sama moja egzistencija.

Napominjem da je to jedina parcela na području UPU-a Karma na kojoj se ruše postojeći ogradni zidovi, ulazna dvorišna vrata, gospodarski objekat 47 m² i još jedan pomoćni legalizirani objekat 9 m².

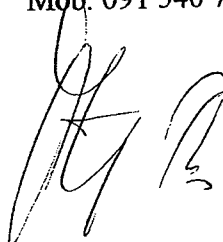
Predlažem da se trasa prometnice još korigira jer struka govori da i za to ima mogućnosti.

U prilogu: grafički prikaz.

Unaprije zahvalan,

Branko Štura
Mob. 091 540 70 79

U Zadru, 19.10.2015.g.



EDI PEROVIĆ
VICKA ZMAJEVIĆA 36
23 000 ZADAR
098-1513-123

19.10.2015.

GRAD ZADAR
UPRAVNI ODJEL ZA
PROSTORNO UREĐENJE
I GRADITELISTVO

ZADARSKA ŽUPANIJA		
GRAD ZADAR		
Primljeno: 22-10-2015		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Uredbeni broj	Prilog	Vrijed.
	✓	✓

K/T: gosp. DARIKO KASAP
PROČELNIK

PREDMET: URBANISTIČKI PLAN ZA UREĐENJE
STAMBENE ZONE KARMA

NA PODNOŠU KARME POTREBNO JE OGMANITI/
IZGMANITI NA OBITELJSKE KUĆE, TE OGMANITI
GUSTOĆU NASELJENOSTI KAKO BI SE IZBJEGAO
PROMETNI KAOS (NISKE GUSTOĆE).

NA PODNOŠU KARME POTREBNO JE OGMANITI
KORIŠTENJE PROSTORA KAO STAMBENA ZONA.

IMAJUĆI DA SE URBANISTIČKIM RJEŠENJEM
ZABRANI KORIŠTENJE PROSTORA KAO
"KOMERCIALNA ILI POSLOVNA ZONA".

S POŠTOVANJEM

EDI PEROVIĆ, dipl. ing.

EH

Snježana Kereš

Andrije Kačića Miošića 20 b

ZADARSKA ŽUPANIJA	
GRAD ZADAR	
Prijeto:	22.10.2015
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
Uredbeni broj	Prilog Vrijed.

GRAD ZADAR

Upravni odjel za graditeljstvo i okoliš

SNJEŽANA KEREŠ iz Zadra vlasnica parcele 6847/4 i objekta na istoj kao zainteresiran strana u postupku izrade urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“ p o d n o s i

PRIGOVOR

Na prijedlog UPU Karma Zadar

1) PRISTUPNI PUT

Kako je vidljivo iz grafičkog prikaza prijedloga UPU Karma- Plan prometa dosadašnji pristup na građevinsku česticu 6847/4 određen Uvjetima uređenja prostora broj 5757-3883/91 se ukida i postaje građevinska zona.

Novim prijedlogom plana uređenja stambene zone kolni pristup objektu nije predviđen. Stoga molim predstavnika izrađivača i predstavnika upravnog odjela za graditeljstvo da mi ucrtaju kolni pristup na građevinsku česticu 6847/4 sa sabirne dvosmjerne ulice D.

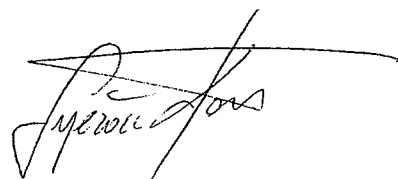
2) IZMJESTA PLANIRANE TRAFOSTANICE TS 2

U planu infrastrukture- Elektroopskrba predviđena je izgradnja TS 10(20) KV predviđena je izgradnja TS 10(20) nekoliko metara od mog obiteljskog stambenog prostora i registriranih apartmana za iznajmljivanje.

Sukladno Zakonu o gradnji te članku o Urbanoj komasaciji zahtjevam izmještanje planirane TS 2 na neizgrađeni dio zone Karma gdje se mogu zadovoljiti minimalni tehnički uvjeti udaljenosti TS od budućih stambenih prostora.

Unaprijed hvala.

Zadar, 21.10.2015.



GRAD ZADAR

UPRAVNI ODJEL ZA GRADITELISTVO

I ZAŠTITU OKOLIŠA

Narodni trg 1 23000 Zadar

ZADARSKA ŽUPANIJA GRAD ZADAR		
Primljeno: 26-10-2015		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
350-01/08-04/750	4	
Urudžbeni broj	Prilog	Vrijed.
	1	/

TOMISLAV ANZULOVIĆ

E.Kvaternika 15

23000 Zadar

Zadar, 25.10.2015.

Predmet: Dopuna prigovora na prijedlog UPU stambene zone Karma od 22.10.2015.

Vlasnik sam parcele 1/1 u zoni obuhvata prostornog plana. Parcela se sastoji od čestica broj:

6832, 3833, 3835/3 i 6847/8.

Dopuna mog prigovora od 22.10.2015. odnosi se na predviđeni građevinski pravac.

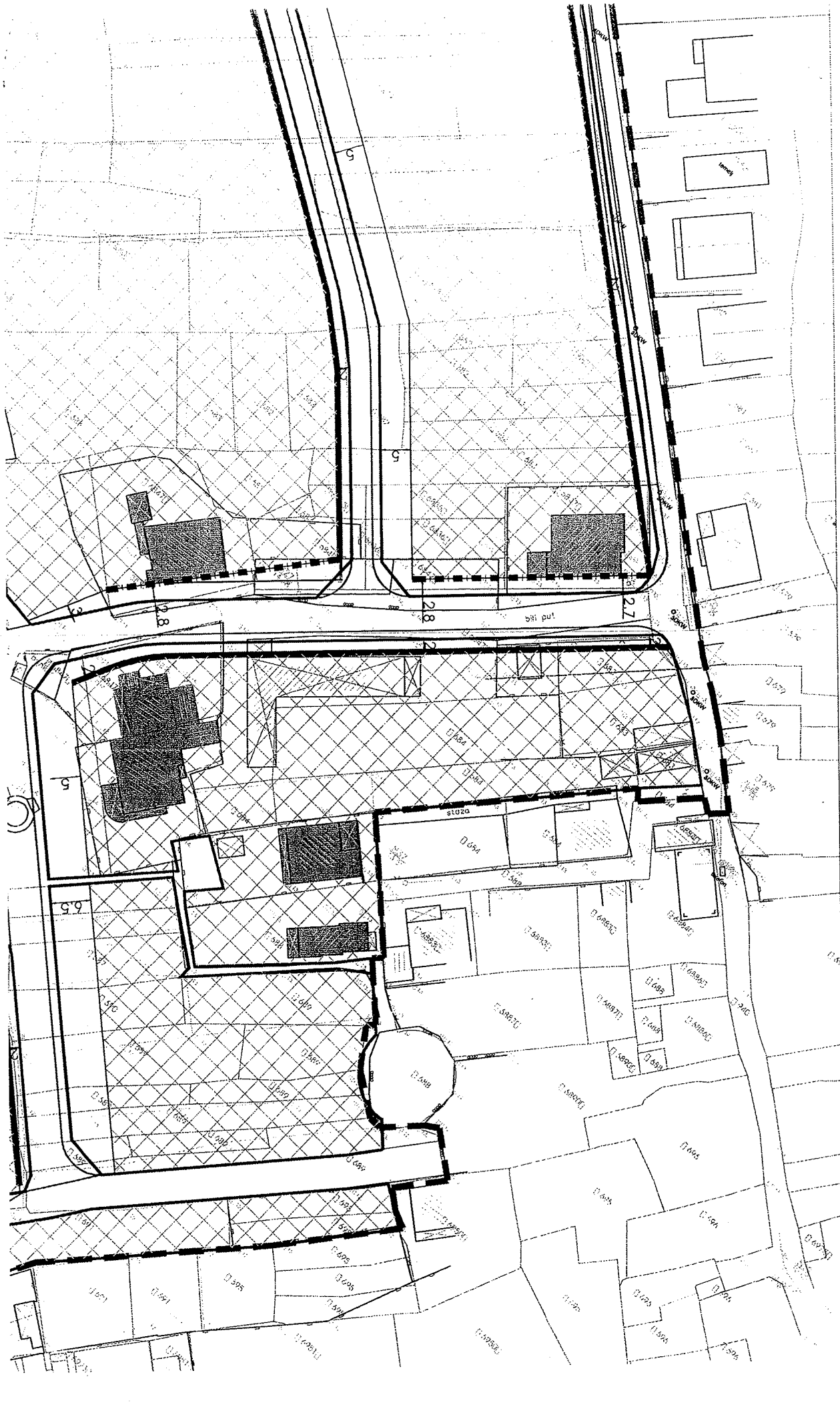
Predloženim Nacrtom na južnoj strani parcele predviđen je građevinski pravac koji je uvjetovan linijom postojeće izgradnje zapadno od moje parcele.

Ukoliko je to moguće, ja bih želio da građevinski pravac na južnoj strani moje parcele bude uvjetovan linijom postojeće izgradnje istočno od moje parcele, kako je to naznačeno u prilogu.

S poštovanjem

Tomislav Anzulović





BORIS PEROVIĆ

OIB: 46158246402

Ul. Nadbiskupa V. Zmajevića 32 C

23000 Zadar

Kont: 098 384 640 (Dejan Marcikić)

GRAD ZADAR	
Primljeno: 73-15-2015	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
350-01/04-01/750	4
Urudžbeni broj	Prilog Vrijed.
15-15-	6 -

GRAD ZADAR

Narodni Trg 1

UO za prostorno uređenje i graditeljstvo

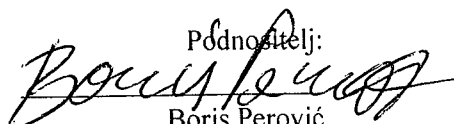
Zadar

Predmet: Prigovor za izmjenu i dopunu plana - Karma

Prilažem prigovor na prijedlog izmjene i dopune plana Karma zbog pomicanja granice šetnice Karma sa istočne strane i asfaltnog puta Karma sa zapadne strane, koji smo utvrdili putem Vašeg ureda i postojećeg plana 5.1. GP Zadar, a u kojem je utvrđeno da čestica 6175 k.o. Zadar koja je u završnom postupku parcelacije podijeljena na dvije čestice, i to: 6175/1 i 6175/2 k.o. Zadar, a koje sam čestice 6175/2 k.o. Zadar isključivi vlasnik po Presudi 11P-2600/14 i sudskoj diobi, ima pristup sa zapadnog dijela ulice Karma – asfaltni put. (prilog: geodetski situacijski nacrt, preslik plana 5.1. GP Zadar).

Na temelju Presude i osiguranog pristupa sa asfaltnog dijela ulice Karma (sa zapadne strane) smo i ishodili parcelaciju posebne nekretnine 6175/2 k.o. Zadar koja je u provedbi, a sa Vašim prijedlogom ste odsjekli novonastalu česticu od pristupnog puta.

U prilogu dostavljam Zahtjev za izmicanjem stupića na granicu UPU plana po planu 5.1. GP Zadar te po kojemu i imamo osiguran ulaz na građevnu parcelu 6175 k.o. Zadar, odnosno novonastalu 6175/2 k.o. Zadar.

Podnositelj:

Boris Perović

Prilog:

- Situacijski nacrt granice UPU-a
- Preslik plana 5.1. GP Zadar (na snazi)
- Rješenje o parcelaciji
- Zahtjev za izmicanje stupića po planu 5.1. GP Zadar
- Presuda 11P – 2600/14
- Zahtjev za micanjem stupa Javne Rasvjete



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
ZADAR

KLASA: UP/I 932-07/15-02/1156
URBROJ: 541-22-2/7-15-2
ZADAR, 21.10.2015

Državna geodetska uprava, Područni ured za katastar Zadar, na temelju odredbe čl. 122 st. 1. toč. 10. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina (NN br. 16/07, 124/10) povodom zahtjeva, PEROVIĆ BORIS, OIB: 46158246402, ZADAR, UL. NADBISKUPA V. ZMAJEVIĆA 32 C radi promjene podataka u katastarskom operatu, donosi:

RJEŠENJE

U katastarskom operatu katastarske općine ZADAR mijenjaju se podaci i to:
Katastarska općina: ZADAR (Mbr. 335193)

Popis promjena broj: 445/2015
RN broj elaborata: 1025/2015

Prijavni list za Katastar:

A) Dosadašnje stanje:

POSJEDOVNI LIST BR.: 8998, K.o. ZADAR (Mbr. 335193)

Udio	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv, prebivalište odnosno sjedište upisane osobe	Osobni identifikacijski broj
1/5	PEROVIĆ KRSTO, JOAKIM, KANADA	
1/5	PEROVIĆ PETAR, JOAKIM, KANADA	
1/5	ČALETANA, JOAKIM, R. PEROVIĆ, KANADA	
2/5	PEROVIĆ BORIS, LIDIJA, ULICA NADBISKUPA VICKA ZMAJEVIĆA 32/C, ZADAR	46158246402

Zgr	Dio	Broj kat. čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m ²	Broj DL	Posebni pravni režim	Broj zk. uloška	Primjedba
		6175	KOLOVARE	3644	93			
			ORANICA	3644				

B) Novo stanje:

POSJEDOVNI LIST BR.: 8998, K.o. ZADAR (Mbr. 335193)

Udio	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv, prebivalište odnosno sjedište upisane osobe	Osobni identifikacijski broj
1/5	PEROVIĆ KRSTO, JOAKIM, KANADA	
1/5	ČALETANA, JOAKIM, R. PEROVIĆ, KANADA	
2/5	PEROVIĆ BORIS, LIDIJA, ULICA NADBISKUPA VICKA ZMAJEVIĆA 32/C, ZADAR	46158246402
1/5	PEROVIĆ PETAR, JOAKIM, KANADA	

Zgr	Dio	Broj kat. čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m ²	Broj DL	Posebni pravni režim	Broj zk. uloška	Primjedba
		6175/1	KOLOVARE	2316	93			
			ORANICA	2316				
		6175/2	KOLOVARE	1328	93			
			ORANICA	1328				

napisati je i posmištena na posmištenju

Izradio: Ljubica Živković, stručni suradnik, publi-
ovlašten: katastarski referent

Službena osoba: Albina Simić Ročak, dipl. ing. geod.
Mihel, dijela

Dostaviti:

1. PEROVIĆ BORIS, ZADAR, UL. NADBISKUPA V. ZMAJEVICA 32 C
2. ČALETA ANA, JOAKIM R. PEROVIĆ, 13 001 100 A AVE SURREY BC V1T 1 J8, KANADA
3. PEROVIĆ KRSTO, JOAKIM, LA PUENTE CA 91746-1928, 13656 HARTSVILLE ST., SAD
4. PEROVIĆ PETAR, JOAKIM, KANADA
5. PISMOHRANA

O tome obavijestiti:

Nakon pravomoćnosti Rješenja ZK odjel Općinskog suda u Zadru, Ulica Borelli 9, Zadar

MO Arbanasi
Trg Gospe Loretske 1
Zadar, 4. rujna 2014. godine

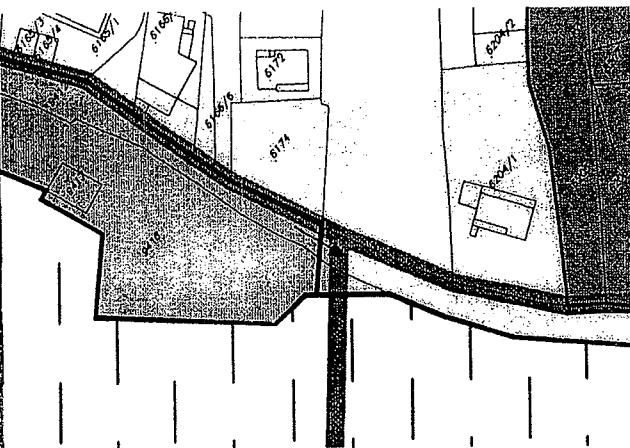
ZADARSKA ŽUPANIJA		
GRAD ZADAR		
05.09.2014.		
Adresna oznaka	Opć. jed.	
	9	
Prilazni broj	Prilaz	Vred.
391-14-	2	-

GRAD ZADAR
UO ZA KOMUNALNE DJELATNOST
Narodni trg 1, 23000 Zadar

Predmet: Zahtjev za izmještanje stupića na šetnici
- traži se

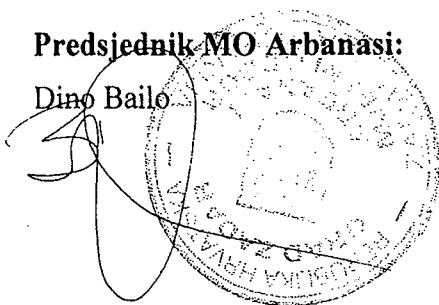
Molimo vas da premjestite stupiće, koji se prema priloženim slikama nalaze na šetnici Karma, na granicu obuhvata UPU Karma.

S poštovanjem,



Predsjednik MO Arbanasi:

Dino Bailo



BORIS PEROVIĆ

OIB: 46158246402

Ul. Nadbiskupa V. Zmajevića 32 C

23000 Zadar

Kont: 098 384 640 (Dejan Marcikić)

GRAD ZADAR	
Primljeno:	03-09-2014
Klasifikacijski broj:	340-01/14-01/344
Uredbeni broj:	1
Org. jed.	3
Prilog	1
Vrijed.	

GRAD ZADAR

Narodni Trg 1


UO za prostorno uređenje i graditeljstvo
Zadar

Predmet: **Zahtjev za primjenom odluke o položaju stupića na ul. Karma i promjene načina uporabe pristupa čest.zem. 6175 k.o. Zadar putem ul. Karma**

Suvlasnik sam kat. čest. 6175 k.o. Zadar, koja se nalazi u Arbanasima predio Karma, i to južni dio predmetne parcele koji graniči sa samom ul. Karma. Parcela se prema Izmjenama i dopunama PP Grada Zadra nalazi u **Sm** zoni u kojoj je dozvoljena gradnja. Prilikom provjere PP dokumentacije uočio sam problem oko pristupa mojoj parceli preko ulice s kojom ista parcela direktno i graniči. Naime, na dijelu ulice, i to cca 22-25 m od moje parcele su postavljeni zaštitni stupići od kojih se navodno ulica tretira kao šetnica preko koje nema pristupa građevinskim parcelama. Napominjem da su navedeni stupići postavljeni privatno i da, koliko je meni poznato, za iste ne postoji nikakva odluka niti dokumentacija o postavljanju. U grafičkom dijelu Izmjena i dopuna PP Grada Zadra, Razvoj i uređenje naselja, jasno je vidljivo da se granica zone izrade UPU (ljubičasta linija) proteže nekih 4.5 m uz moju parcelu na ulici. Iz tog razloga tražim da se **doneše odluka** kojom će dio ul. Karma, a sukladno Izmjenama i dopunama PP Grada Zadra, koji graniči s mojom predmetnom parcelom (kat. čest. 6175), biti pristupna prometnica preko koje mogu imati pristup i u skladu s istim ishodi dokumentaciju za građenje novog objekta.

Sa šovanjem

U Zadru , 03.09.2014.g.

Podnositelj zahtjeva:

Boris Perović

Prilog:

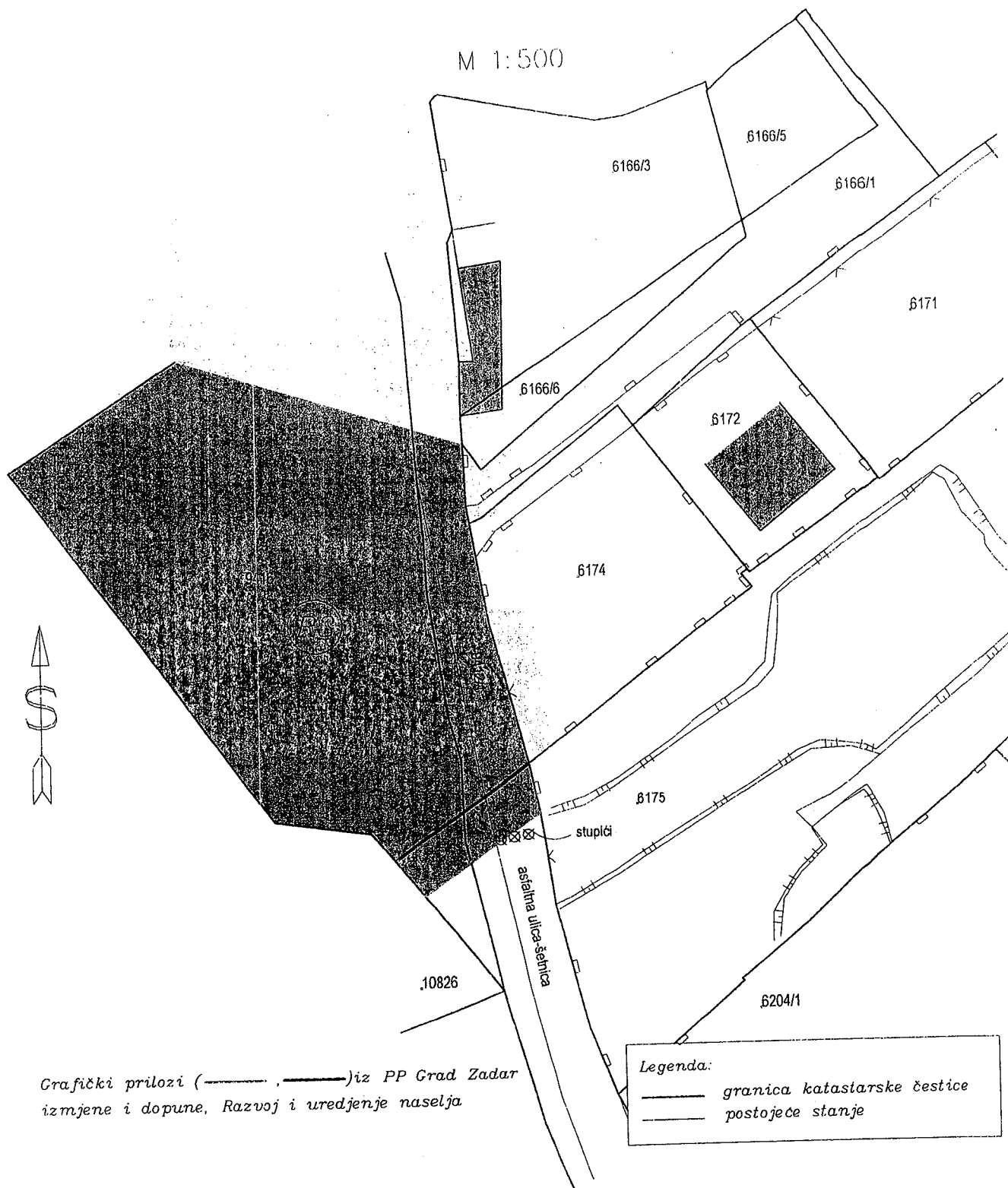
- Situacijski nacrt

Kat. općina: Zadar

Broj plana: 92,93

SITUACIJSKI NACRT

M 1:500

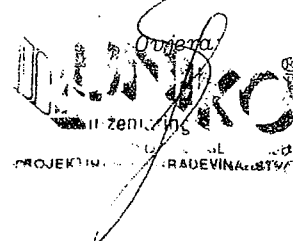


Grafički prilozi (—, —) iz PP Grad Zadar
izmjene i dopune, Razvoj i uređenje naselja

č. zem.	Površina m ²	PRIMJEDBA
dio 6175		Perović Boris

Izradila: G.Šušberić i.geod.

U Zadru, 02.10.2014.g.



BORIS PEROVIĆ
OIB: 46158246402
Ul. Nadbiskupa V. Zmajevića 32 C
23000 Zadar
Kont: 098 384 640 (Dejan Marcikić)

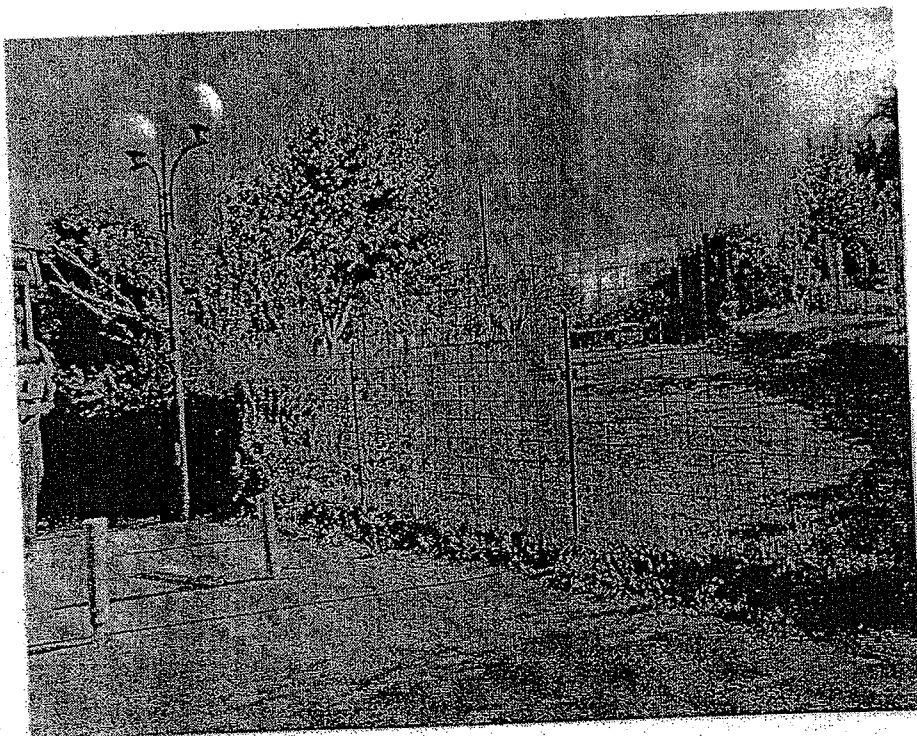
ZADARSKA ŽUPANIJA	
GRAD ZADAR	
Primijeno:	13.11.2014.
Klasifikacijska oznaka	363-04/14-01
Uredbeni broj	9
Prilog	1

GRAD ZADAR
UO ZA KOMUNALNE DJELATNOST
Odsjek za nadzor komunalnih usluga
Narodni trg 1, 23000 Zadar

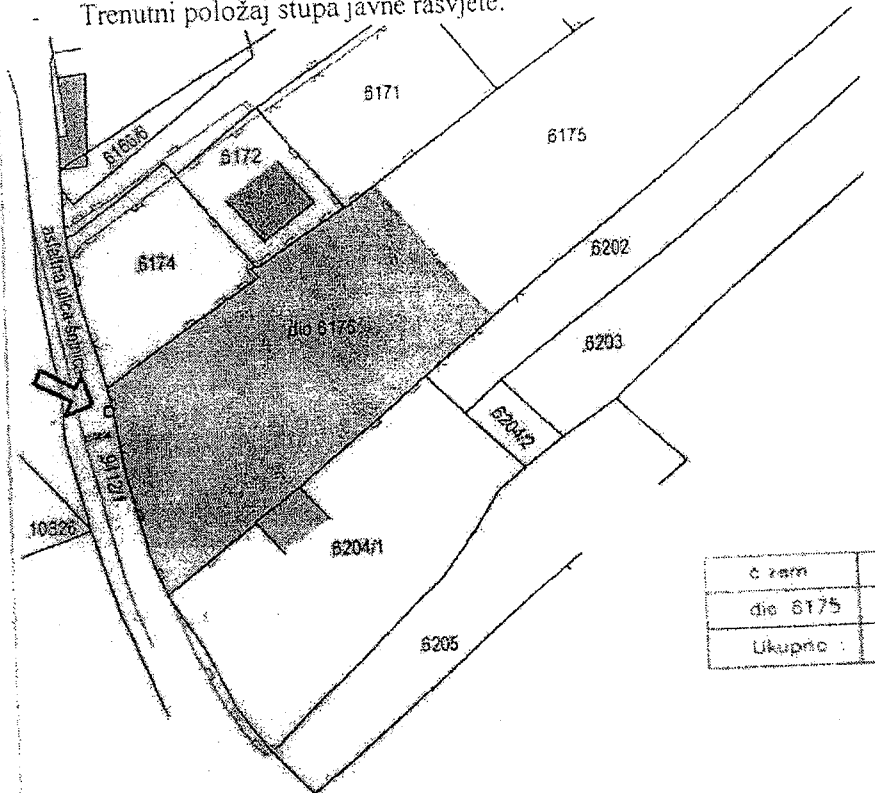
Predmet: Zahtjev za pomicanjem stupa javne rasvjete u svrhu oslobađanja pristupa privatnoj građ. parceli

Molim gore navedeni naslov da mi omogući pristup građ. parceli u mom vlasništvu pomicanjem stupa javne rasvjete minimalno 3 - 4 m sjevernije od trenutnog položaja, točnije na među dvije susjedne parcele (vidi u geodetskom nacrtu), a koji se stup nalazi u nizu stupova na ulici Karma.

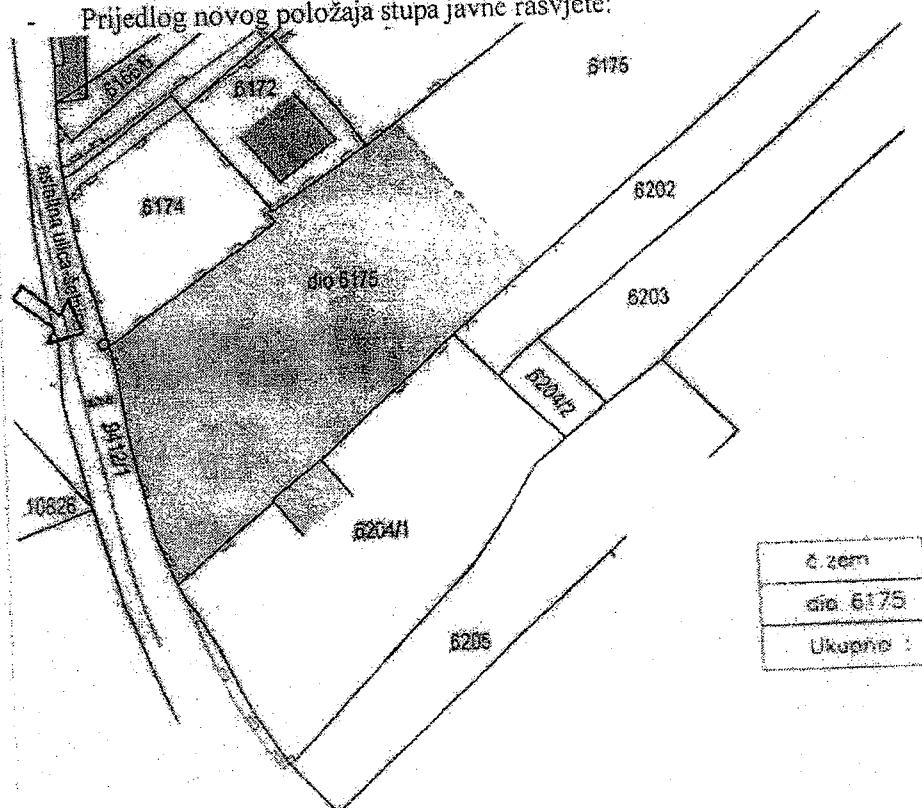
- U nastavku su fotografije trenutnog položaja predmetnog stupa, kao i geodetski nacrt položaja i prijedlog položaja stupa JR:

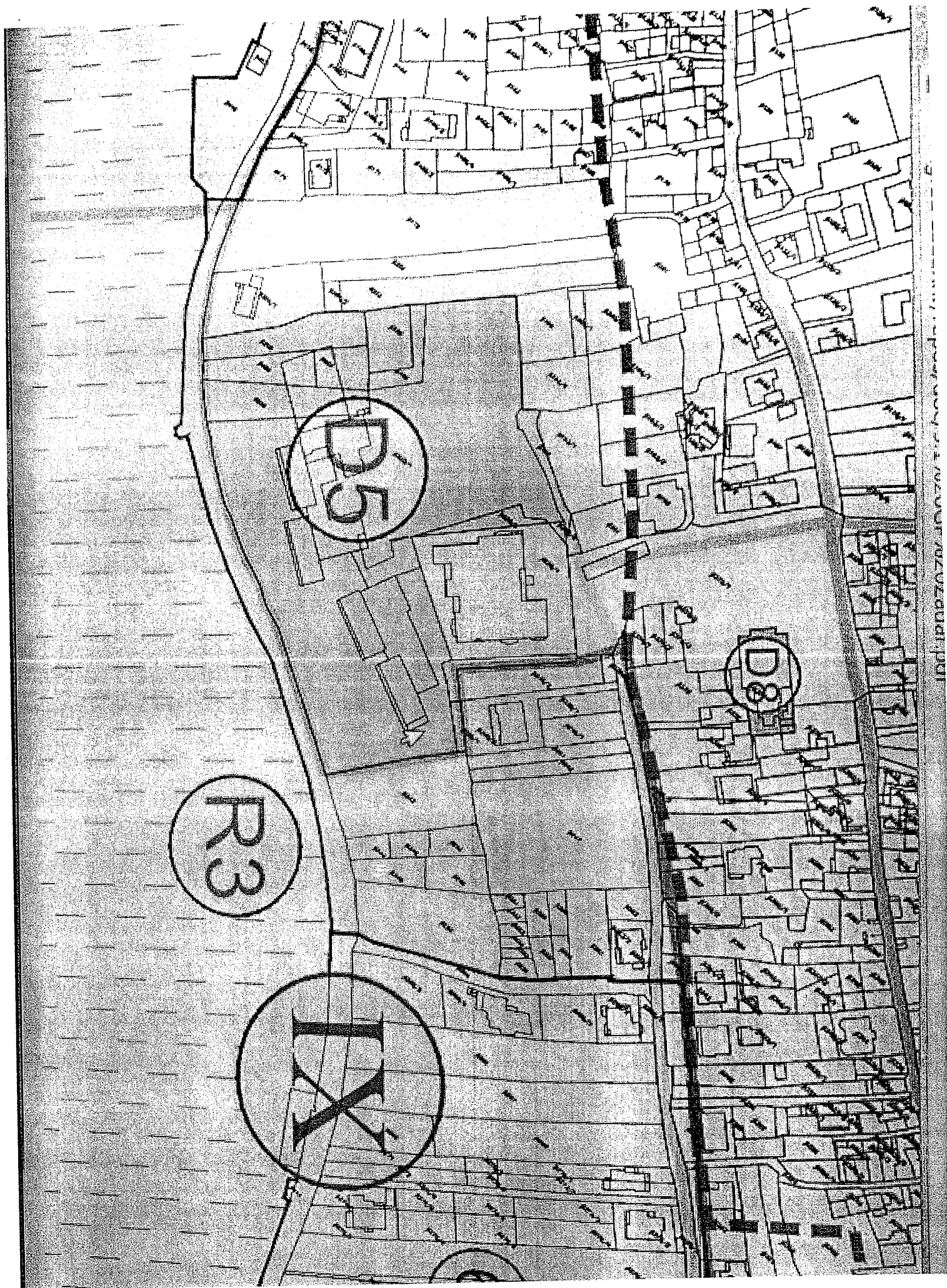


Trenutni položaj stupa javne rasvjete:



Prijedlog novog položaja stupa javne rasvjete:







REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA
17. 03. 2015.

OPĆINSKI SUD U ZADRU

Dana 31. 3. 2015.



Poslovni broj: 11 P-2600/14

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

Općinski sud u Zadru, po suču toga suda Mariu Pešiću, u pravnoj stvari tužitelja BORIS PEROVIĆ iz Zadra, Ulica nadbiskupa Vicka Zmajevića 32 C OIB: 46158246402 zastupan po punomoćniku Marini Skorić odv. u Zadru, protiv tuženika 1. CHRISTOFORO PEROVICH (u zk. evidenciji upisan kao Krsto Perović pok. Joakima) iz SAD, La Puente CA 91746-1928, 13656 Hartsville St., 2. ANNA CALETA (u zk. evidenciji upisana kao Ana Čaleta rođ. Perović pok. Joakima) OIB: 60969057306 iz Kanade, 13001, 100 A Ave Surrey BC V3T 1 J8 i 3. BRUNA PEROVIĆ iz Kanade, 4910 Willingdon Ave, Burnaby BC V5G 3H8, ad. 3. za sebe i kao nasljednica Petra Perovića pok. Joakima, svi zašupani po punomoćniku Ivanu Rudiću odv. u Zadru, radi utvrđenja i uknjižbe, nakon održane glavne i javne rasprave dana 17. ožujka 2015. godine

presudio je

Utvrdjuje se da je tužitelj Boris Perović (OIB: 46158246402) iz Zadra vlasnik dijela čest.zem. 6175 sveukupne površine 3644 m² u k.o. Zadar, i to u površini od 1328 m² koji je dio na skici izrađenoj po Luniko inženjering d.o.o. iz Zadra od 29. listopada 2014. godine označen slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O-P-R-A i obojano žutom bojom, a koja skica predstavlja sastavni dio ove presude, što su tuženi dužni priznati i trpjeti da tužitelj temeljem ove presude i po njezinoj pravomoćnosti provede parcelaciju dijela čest.zem. 6175 u površini od 1328 m² u k.o. Zadar, i to u dijelu koji je na skici označen slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O-P-R-A i obojan žutom bojom, te uknjižbu prava vlasništva na novoformiranoj čestici na svoje ime za cijelo, sve ovo u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je u zemljišnoj knjizi za k.o. Zadar u zk.ul. 6289 upisana čest.zem. 6175, u naravi oranica, površine 3644 m² s pravom vlasništva na imenu tužitelja za 2/5 dijela, a u preostalom udjelu na imenima tuženika odnosno prednika tužene ad.3., svakog za 1/5 dijela. Pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Zadru posl.br. br. R1-87/08 od 3. studenog 2008. godine razvrgnuta je suvlasnička zajednica između stranaka, između ostalih i na predmetnoj nekretnosti, i to na način da je tužitelju u samostalan posjed i vlasništvo pripao dio predmetne nekretnosti u njezinom južnom dijelu u površini od 1328 m², a koji je dio na skici lica mjesta od 29. listopada 2014. godine označen slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O-P-R-A i obojan žutom bojom. U prilog tužbi je dostavljen zk-izvadak, izvod iz katastarskog plana, pravomoćno rješenje ovog suda posl.br. R1-87/08 od 3.

studenog 2008. godine, skica lica mjesta, posjedovni list, preslik katastarskog plana, rješenje Županijskog suda u Zadru posl.br. GŽ-929/09 od 21. prosinca 2012. godine te je izvršen uvid u ovosudni spis posl.br. R1-87/08.

Na ročištu glavne rasprave od 17. ožujka 2015. godine tuženici po svom punomoćniku su priznali tužbeni zahtjev u cijelosti, pa je sud, bez daljnjeg raspravljanja, donio presudu kojom je prihvatio takav zahtjev temeljem čl. 331. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 – u nastavku ZPP).

U Zadru, 17. ožujka 2015. godine.

SUDAC

Mario Pešić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena jer su se stranke odrekle prava na istu.

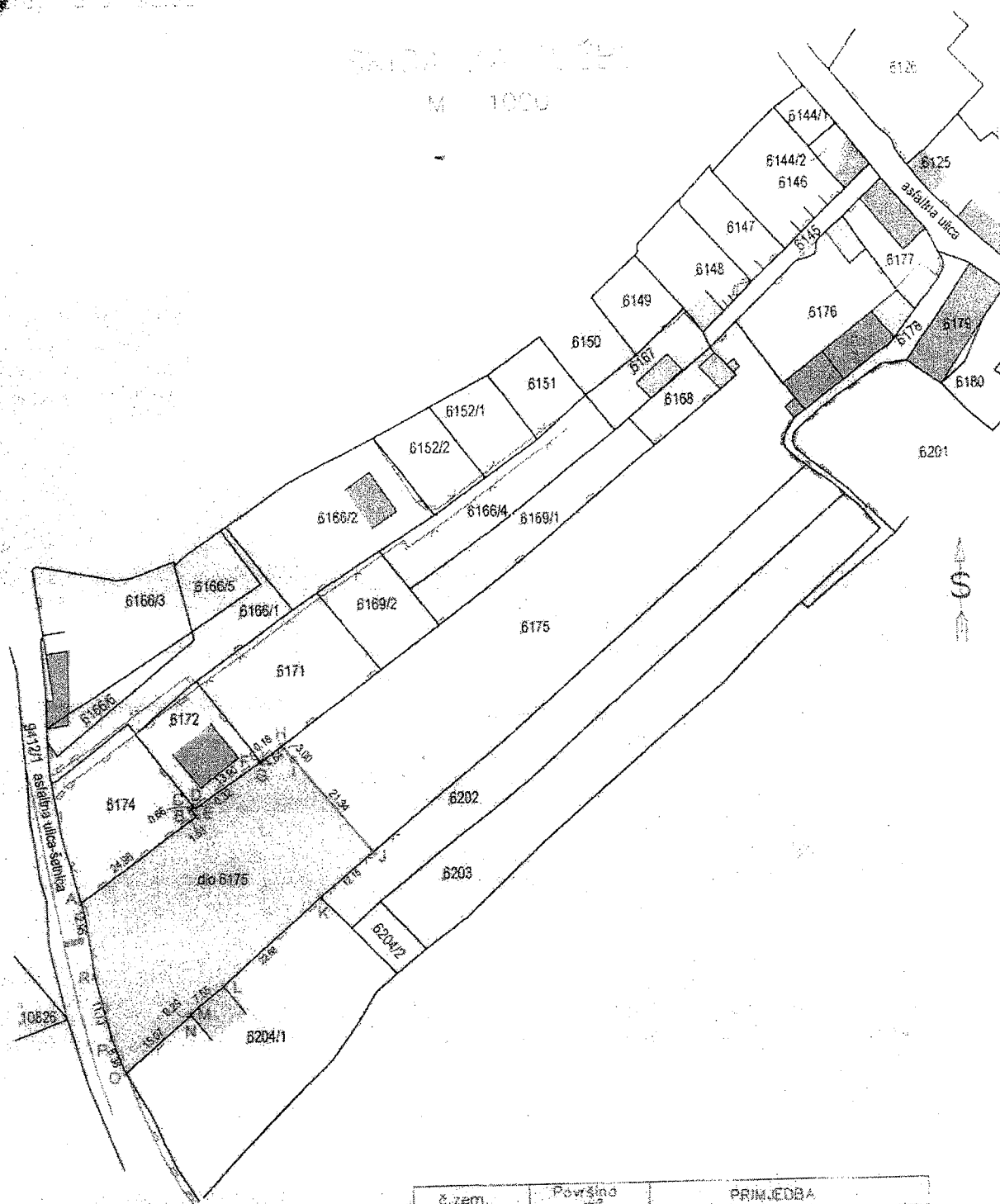
ZA TOČNOST I PRALIKU
OVLAŠTENI SLUŽBENIK



Posrednik Zadar
Zadar, 29.10.2014.

SKICA ZA VEŠTAČENJE

M 1000



Legenda:

- granica katastarske čestice
- postojeće stanje
- prijedlog nove čestice

Izradio:

Gordana Sužbierić, i. geod.

U Zadru, 29.10.2014. god.

č.zem.	Površina m ²	PRIMJEDBA
dio 6175	1328 m ²	dio A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O-P-Q Perimetar Borne

LUNKO
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

SONIK d.o.o.

(podnositelj zahtjeva)

Benkovačka 1a, ZADAR

(adresa)

06269544602

(OIB)

GRAD ZADAR

Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo
Zadar 23000, Narodni trg 1

PRIGOVOR

na Prijedlog UPU stambenog naselja "Karma" u Zadru

Uvidom u Prijedlog UPU stambenog naselja "Karma" u Zadru čiji je ponovni javni uvid u tijeku smatramo da su promjene, ušle u plan od prošlog javnog uvida, negativno utjecale na mogućnost kreiranja građevinskih parcela od naših vlasničkih čestica: k.č.6847/1 i 6846 k.o. Zadar pa tako i građenja na istima.

Potpuno poštujući prethodni Prijedlog UPU stambenog naselja "Karma" uvidjeli smo mogućnost kreiranja stambenog niza od 5 stambenih jedinica na dijelu čestice k.č.6847/1 i 6846 k.o. Zadar te samostojećeg stambenog objekta na dijelu čestice k.č.6847/1, a sve od ostataka puno veće k.č. 6847/1 kojoj smo vlasnici u cijelosti, a najveći dio njene površine UPU "Karma" koristi za formiranje novih prometnica naselja. Za 6 budućih objekata (*U grafičkom prilogu*) zatražili smo i dobili prethodne uvjete javnopravnih tijela, a sve u nadi skorog usvajanja UPU "Karma", te usklađujući naše projekte sa UPU-om u donošenju, ali sukladno Prijedlogu sa prethodnog javnog uvida.

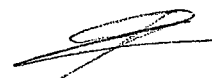
Osim navedenih stambenih objekata na dijelu iste čestice, a ispod k.č. 6847/3 i 6847/4 u prošlom je prijedlogu bilo formirano 11 parkirališnih mjesta, za što u novom nema mjesta radi "podizanja" nove prometnice" prema sjeveroistoku.

Novi Prijedlog plana, osim gubitka spomenutih PM-a, doveo je u pitanje formiranje 5 jedinica stambenog niza pomicanjem regulacijskog pravca dublje prema parceli niza, radi provlačenja dodatnog nogostupa, te postavljanjem građevinskog pravca 2m od regulacijskog (*crna puna linija u Grafičkom prilogu*) tako da je u konceptu stambenog niza teško ostvariti dva parkirališna mjesta na parceli što zahtjeva PPU Grada Zadra. Na preklopu novog i starog Prijedloga plana (*U grafičkom prilogu plava puna linija za plan parcelacije iz prethodnog javnog uvida, a magenta isprekidana za novi Prijedlog*), jasno se vidi da se ostaci naše velike čestice i dalje smanjuju te sumnjamo u njihovu iskoristivost u smislu građenja odnosno mogućnost ostvarenja minimalnih građevinskih čestica u skladu sa Sm4 zonom PPU Grada Zadra na snazi. Izrađivač plana, svjestan male dubine građ. čestice za objekt 6 (*U grafičkom prilogu*) i dalje zadržava građevinski pravac na regulacijskom, ali smanjujući česticu za 40-tak m2 dovodi uopće u pitanje mogućnost gradnje na istoj.

Molimo da svakako sagledate naš prigovor za kreiranje Konačnog Prijedloga plana.

U Zadru, 23.listopada 2015.g

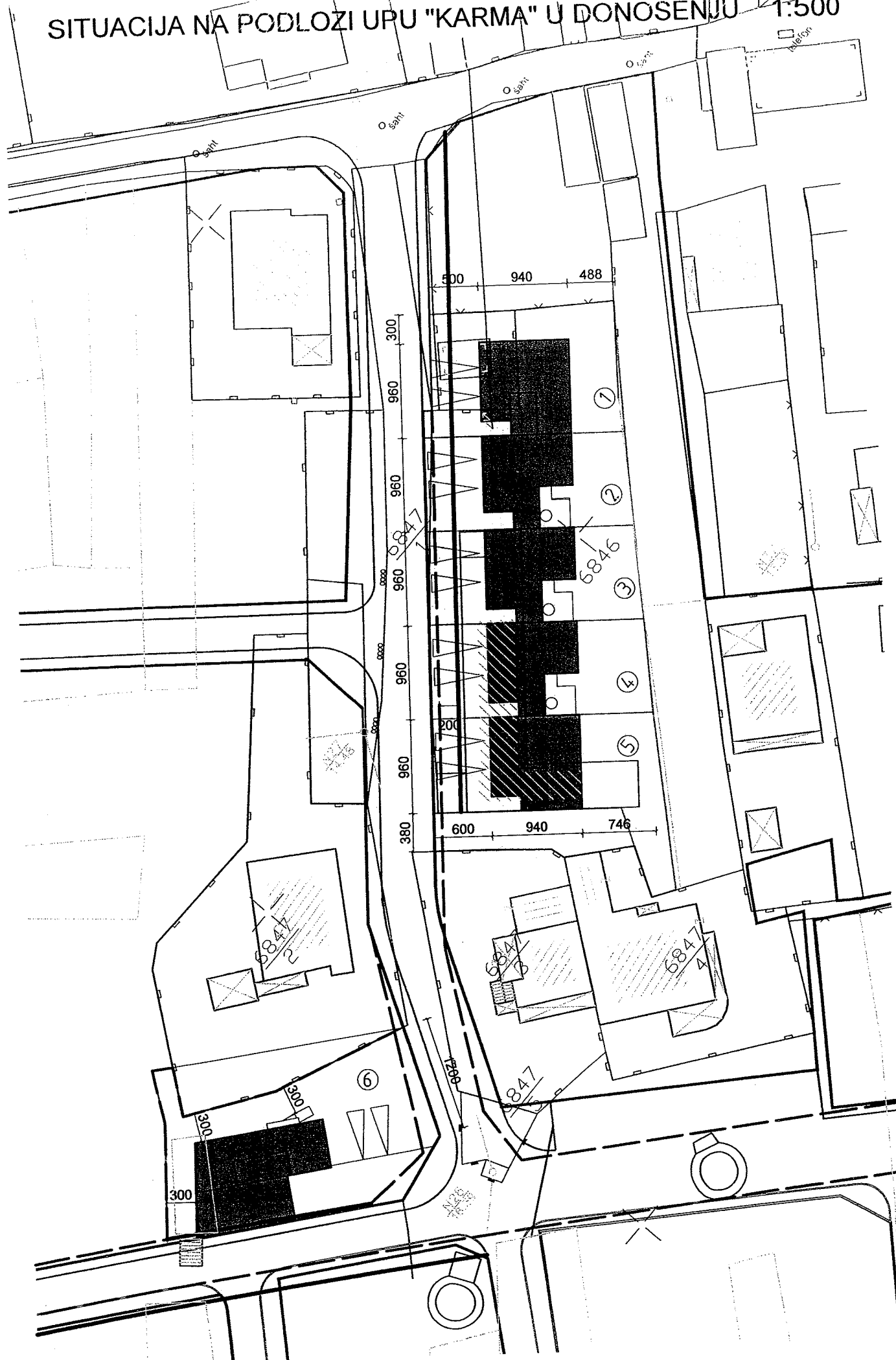
Za Sonik d.o.o.



Sonik
d.o.o. ZADAR

SITUACIJA NA PODLOZI UPU "KARMA" U DONOŠENJU

1:500





REPUBLIKA HRVATSKA
ZADARSKA ŽUPANIJA



GRAD ZADAR
Upravni odjel za prostorno uređenje
i graditeljstvo



PONOVNI JAVNI UVID

URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA STAMBENE ZONE KARMA

KNJIGA PRIMJEDBI

(Prijedlozi i primjedbe koje nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom uz adresu podnositelja, neće se uzeti u obzir u pripremi izvješća o ponovnoj javnoj raspravi)

ANDREA STIPČEVIĆ
J. V. SKENĐERBEGA 26
ZADAR



PRIMJEDBA NA JAVNO IZLOŽENI PLAN "KARIKA"
KOJA SE ODNOŠI NA Č.2. 6278 JER DOLAZI
DO CIJEPAVANJA S KOJIM SE JA NE SLAŽEM
MISLIM DA CESTA KOJA CIJEPA PARCELU
NIJE TREBALA PROĆI ZAMISLIENOM LINIJOM
NEGO JOŠ GORE I DA NE TRPI TA PARCELA
SVU ŠIRINU CESTE

Stipčević A

EMANUEL VLADOVIĆ - RELJA

MILANA ŠVFLAJA 26

ČESTICA 6891

NE SLAŽEM SE

1. ODUZIMANJEM 3M PO DUŽINI U GORNJEM DIJELU
(GRAĐEVINSKOM)
2. ODUZIMANJE NEKOG FAMOZNOG TROKUTA U DONJEM
DIJELU RADI SPECIFIČNOG AKCIJII PARCELE
I MALE KVADRATURE ITO ITO

3. 14 M OD CESTE (NA SVIM OSTALIM
12 M)

E. V. R.

BORIS PEROVIĆ
NADBISKUPA VICKA ZMAJEVIĆA 32-C



PRIGOVOR NA U.P.U. KARMA

PREDMET JE ZAPADNA GRANICA PLANA
NA ULICI KARMA, ISPRED PARCELE 6175
PRIJAŠNJA GRANICA PROMETNICE/PRAMA ZAPADU
I ŠETNICE/PRAMA ISTOKU, NIJE BILA NA
POLOŽAJU KOJEG SADAŠNJI PRIJEDLOG POKAŽE,
GRANICA PROMETNICE - JE BILA 6 METARA ISTOČNIJE,
NA OSNOVI TIH 6 METARA JA SAM DOBIO PARCELACIJU
I MOGUĆNOST GRADNJE MOJE KUĆE NA JUŽNI DIO
PARCELE 6175, KOJI DIO JE SADA 6175/2.
GRAD JE POSTAVIO STUPICE NA ULICI KARMA
TAKO DA MOJA PARCELA 6175/2. JE IMALA PRILAZ
ZA VOZILA OD ZAPADA. TI STUPICI, SKUPA SA BIVŠIM
NACRTIMA GRANICA, SU OMOGUĆILI MOJU PARCELU
DA SE POVEŽUJE SA PROMETNIM DIOM ULICE KARMA
TRAŽIM DA SE ZAPADNA GRANICA SADAŠNJEG PRIJEDLOGA
U.P.U. KARMA, USKLADI SA VEĆ POSTOJEĆIM STUPICIMA
I VEĆ POSTOJEĆIM GRANICA NAMJENA POVRŠINA U.P.U. ZA
ZAPADNI DIO PROMETNICE KARMA.
TO ZNAČI MAKNUTI ZAPADNU GRANICU U.P.U. KARMA
PREMA ISTOKU ZA 6 METARA. I TO SAMO TAJ
MALI DIO U.P.U.-A NA ULICI KARMA. NASTAVLJA SE 3

NASTAVAK PRIGOVORA BORISA PEROVIĆA.

PRIGOVARAM NA NERACIONALNOST PRODUŽETKA NEPROMETNOG DIA ULICE ISPRED MOJE PARCELE 6175/2, I SUSJEDNE PARCELE GOSP. RAMLIKA. OBE NAŠE PARCELE SU UNUTAR GRAĐEVINSKOG PODRUČJA, ALI NAŠE PROMETNE VEZE SU ISKLJUCIVO PUTEM ULICE KARMA.

SVIJESAN SAM DA SADAŠNJI PRIJEDLOG PLANA PROMETA DOPUŠTAVA VLASNICIMA PARCELA DA KORISTE ŠETNICU ZA PROMET SVOJIH VOZILA, AKO PARCELA NEMA DRUGU ULICU, U MOM SLUČAJU JEDINO KARMA JE PRISTUPNA POVEZNICA.

DAKLE, TRAŽIM DA SE DOĐE DO MOJE PARCELE SA ZAPADA, TREBA MICATI GRANICU UPU-A SAMO 6M. KAO ŠTO VEĆ JEST NAMJESTO DA SAM PRISILJEN VOZITI SA ISTOKA.

SAV PRIGOVOR ČE BITI PISMENO DODATNO OPSKRBLJEN —

OVO JE SAMO NAJAVA PRIGOVORA KOJI JE ISHITRENO NAPISAN JER JAVNI UVID JE PREKRATAK.

23-10-2015. POŠTOVANJEM.

Boris Perović

A
E
C

T



novosti novosti novosti

SEDMI REIZBOR NAJDUGOVJEČNIJI PREDSEDNIK OD OSNUTKA HGK ŽUPANIJSKE KOMORE ZADAR

Dario Jurin i dalje će voditi Županijsku komoru prema vrhu

Jurin je istaknuo kako je Županijska komora institucija koja se može pohvaliti da je njeno gospodarstvo u vrhu Hrvatske. Zbog znanja i vještina članova GV-a, uskoro bi trebala zasjesti i na sam vrh

Siniša KLARICA

ZADAR » Dario Jurin po sedmi je put izabran za predsjednika HGK županijske komore Zadar i njenog Gospodarskog vijeća. Time je postao najdugovječniji predsjednik od komorinog osnutka, 9. srpnja 1806. godine. Na mandat od četiri godine, jednoglasno ga je izabralo novo Gospodarsko vijeće Zadarske županije koje broji 28 članova.

Kad su me na nedavnom sastanku primorskih direktora županijskih gospodarskih komora upitali zašto gospodarsko vijeće od čak 28 članova, što je najveće gospodarsko vijeće u Hrvatskoj, ja sam im rekao da sam škrti bodul koji je sagradio dvoranu koja može primiti samo 30 članova GV-a. Naime, na proširenom gospodarskom vijeću nas ima najmanje 60 članova, pa i ne bi bilo čudno da smo osnovali vijeće s 30 članova, jer nam statut samo propisuje da možemo imati najmanje sedam članova GV-a, rekao je u šali Dario Jurin.

Nešto ozbiljnijim tonom, Jurin je istaknuo kako je Županijska komora institucija koja se može pohvaliti da je njeno gospodarstvo u vrhu Hrvatske. Zbog znanja i vještina članova GV-a, uskoro bi trebala zasjesti i na sam vrh.

Jedina smo od svih županija u Hrvatskoj čije gospodarstvo bilježi veći broj zaposlenih nego predkrizne 2008. Imamo 840 zaposlenih više nego te godine. Istina, velika je zasluga na turizmu, ali nije jedina. U tom vremenu, pokazali smo kroz niz akcija da smo i društveno odgovorni, rekao je Jurin.

Uspjesi i problemi

Priznanje i zasluge za takav uspjeh odao je prvenstveno svojim suradnicima, na čelu s direktorom Komore, Denisom Ilićem. Novostari predsjednik nabrojao je

i niz aktivnosti gdje je Komora imala veliku ulogu u ostvarenju istih. Među najvažnijim je projekt Ryanair u kojeg se aktivnije uključuju nakon što su turističkim zajednicama smanjena sredstva za tu svrhu. Jedan od članova GV-a, direktor Turisthotela Frane Skoblar, dodao je da se ipak trebaju naći modaliteti obveznog financiranja obveze koje je županija pružala glede privlačenja jedne od najpoznatijih »low-cost« avio kompanija. Ryanair je kaže Skoblar, formirao sezonu od 1. travnja do 1. studenog i red je da se financiranje obveza podvuče pod obvezno. No kako su ustvrdili ostali članovi vijeća, takve zamisli nemaju zakonsko uporište.

Komora je, nizao je Jurin, bila i središte razgovora oko usklađivanja voznog reda za otočane, iako to zakonski više nije bilo u njenoj nadležnosti.

– U proteklom razdoblju

Raste broj zaposlenih Jedina smo od svih županija u Hrvatskoj čije gospodarstvo bilježi veći broj zaposlenih nego predkrizne 2008.

skupili smo 22 milijuna kuna u medicinske svrhe, ali bez članova GV-a i gospodarstvenika Zadarske županije, to ne bi bilo moguće. Međutim, u zadnje četiri godine nikad nismo imali tako velike probleme. Prijedlog statuta kojim su trebale biti ukinute županijske komore i obvezno članstvo nije prošao jer ste vi, gospodarstvenici, jednoglasno rekli ne. Nakon toga, ni jedan od loših zakona vezanih za poduzetništvo i obrt nije prošao, jer ste vi opet rekli ne. Tako ti zakoni nisu ni došli na Vladu RH. Jedinstveni smo bili i kad je trebalo osnivati sveučilište. Danas vidimo koliko je to bilo važno za go-



Razgovaralo se o problemima za zadarsko gospodarstvo i kako ih riješiti

spodarstvo. Preostaje nam se izboriti da sjedište županije oстане u ovom gradu.

Značaj Komore

Koliko je HGK efikasna pokazao je, kaže Jurin, i nedavni događaj kad je Vlada odlučila da nema prometa sa Srbijom.

– Već u osam sati pozvano je 15-ak gospodarskih subjekata koji posluju sa Srbijom koji su u roku od jednog sata dostavili Komori sve podatke, a koji su kasnije bili vrlo važni za promjenu Vladine odluke i deblokadu granica, naglasio je Jurin.

Iako nisu bili odlučujući, bili su mali, ali bitan kotačić u promjeni Vladine odluke, pohvalio se Jurin.

HGK županijska komora Zadra može bitno utjecati, preko svojih članova koji se nalaze u koordinacijskim tijelima, na kreiranje propisa pa je Jurin pozvao sve gospodarstvenike da podjele probleme s komorom jer HGK im u tome sigurno neće odmoći. No, Jurin nije zadovoljan sudjelovanjem zadarskih gospodarstvenika na sjajnim događajima koje organizira Komora i koja značajno smanjuje troškove izlagačima. Samo prošle godine zadarska komora je organizirala sudjelovanje na 84 domaća i 110 sajmovima u inozemstvu. Također, Jurin je pozvao gospodarstvenike da ulažu u mlade i u njihovo stručno osposobljavanje te da im se da prilika da pokažu stečena znanja u gospodarstvu.

Na kraju sjednice GV-a, za potpredsjednicu GV-a Zadarske županijske komore izabrana je direktorica Vigensa i gradska vijećnica Elvira Sterle.

Temeljem članka 93. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13) i Zaključka Gradonačelnika Grada Zadra, Klasa:350-01/08-01/750, Urbroj: 2198/01-2-15-17 Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo o b j a v l j u j e:

PONOVNU JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA STAMBENE ZONE „KARMA“

Ponovni javni uvid u prijedlog Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“ organizira se u vremenu od 16. listopada 2015. do 23. listopada 2015. godine.

prizemlje zgrada Gradske uprave, Narodni trg 1, Zadar, svakog radnog dana od 9,00-14,00 sati,

Javno izlaganje održati će se 20. listopada 2015. godine (utorak) u 10,00 sati u Velikoj vijećnici Grada Zadra, Narodni trg 1, Zadar.

Prijedlog UPU-a stambene zone „Karma“ biti će objavljen i na internet stranici Grada Zadra (www.grad-zadar.hr).

Novi prijedlozi i primjedbe na plana mogu se podnositi samo u svezi s izmjenama povodom prihvaćenih primjedbi iznesenih u prvoj javnoj raspravi.

Pisana očitovanja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog UPU-a stambene zone „Karma“, dostavljati će se najkasnije 3 dana nakon isteka roka javnog uvida, naslovljene na: Grad Zadar, Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo, Narodni trg 1, Zadar.



REPUBLIKA HRVATSKA
ZADARSKA ŽUPANIJA



GRAD BENKOVAC
Upravni odjel za gospodarstvo i društvene djelatnosti

KLASA: 402-01/15-01/46
UR.BROJ: 2198/27-02-15-3
Benkovac, 07. listopada 2015. godine

Na temelju Pravilnika o financiranju programa, projekata i javnih potreba sredstvima proračuna Grada Benkovca, KLASA: 402-01/15-01/46, URBROJ: 2198/27-02-15-1 od 05. listopada 2015. godine, Gradonačelnik Grada Benkovca objavljuje

OBAVIJEST O OBJAVI NATJEČAJA

Grad Benkovac obavještava da je s danom objave ove obavijesti na web stranici Grada Benkovca (www.benkovac.hr) objavljen javni Poziv za prijavu programa i projekata za zadovoljavanje javnih potreba u društvenim djelatnostima Grada Benkovca u 2016. godini (KLASA: 402-01/15-01/46, URBROJ: 2198/27-02-15-2, od 09. listopada 2015. godine).

Pročelnik
Željko Katuša, dipl.ing.



Čestitke na sedmom uzastopnom mandatu



GLASNIK GRADA ZADRA

Godina: XXII 9. listopada 2015. Broj:12

Temeljem članka 93. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj: 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13) i članka 36. Statuta Grada Zadra ("Glasnik Grada Zadra", broj: 9/09, 28/10, 3/13, 9/14 i 2/15 - pročišćeni tekst), **Gradonačelnik Grada Zadra**, dana **6. listopada 2015. godine, donosi**

ZAKLJUČAK

- 1. Utvrđuje se**, za ponovnu javnu raspravu, prijedlog Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“ u Zadru, izrađen od Arhitektonske radionice Marušić d.o.o. iz Zadra.
2. Novi prijedlozi i primjedbe na izmjenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u svezi s izmjenama povodom prihvaćenih primjedbi iznesenih u prvoj javnoj raspravi.
3. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 350-01/08-01/750
URBROJ: 2198/01-2-15-17
Zadar, 6. listopada 2015.

GRADONAČELNIK
Božidar Kalmeta, dipl.ing.,v.r.

Temeljem članka 93. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13) i Zaključka Gradonačelnika Grada Zadra, KLASA:350-01/08-01/750, URBROJ: 2198/01-2-15-17 Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo, **objavljuje:**

PONOVNU JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA STAMBENE ZONE „KARMA“

Ponovni javni uvid u prijedlog Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“ organizira se u vremenu od 16. listopada 2015. do 23. listopada 2015. godine, u prizemlju zgrade Gradske uprave, Narodni trg 1, Zadar, svakog radnog dana od 9,00-14,00 sati.

Javno izlaganje održati će se 20. listopada 2015. godine (utorak) u 10,00 sati u Velikoj vijećnici Grada Zadra, Narodni trg 1, Zadar.

Prijedlog UPU-a stambene zone „Karma“ biti će objavljen i na Internet stranici Grada Zadra (www.grad-zadar.hr).

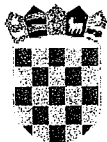
Novi prijedlozi i primjedbe na plan mogu se podnositi samo u svezi s izmjenama povodom prihvaćenih primjedbi iznesenih u prvoj javnoj raspravi.

Pisana očitovanja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog UPU-a stambene zone „Karma“, dostavljati će se najkasnije 3 dana nakon isteka roka javnog uvida, naslovljene na: Grad Zadar, Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo, Narodni trg 1, Zadar.

S A D R Ź A J
AKTI GRADONAČELNIKA

1.	Zaključak o ponovnoj Javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“	1
2.	Ponovna Javna rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“	1

IZDAVAČ: GRAD ZADAR –
Odgovorna: Mirjana Zubčić, dipl. iur.
Telefon: (023) 208-183
Zadar, 2015. godine



REPUBLIKA HRVATSKA
ZADARSKA ŽUPANIJA



GRAD ZADAR
Upravni odjel za prostorno uređenje
i graditeljstvo

Klasa: 350-01/08-01/750
Urbroj: 2198/01-4/1-15-18
Zadar, 06. listopada 2015.

Ured Grada
-ovdje-

PREDMET: Ponovna javna rasprava o prijedlogu
Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“.
- objava -

Temeljem članka 93. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13) i Zaključka Gradonačelnika Grada Zadra, Klasa:350-01/08-01/750, Ur.broj: 2198/01-2-15-17, u privitku vam dostavljamo oglas o održavanju Ponovne javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“ koji molimo da objavite u Glasniku Grada Zadra, dnevnom tisku i na Internet stranici Grada Zadra osam dana prije početka javnog uvida .

S poštovajem,

 PROČELNIK

Darko Kasap, dipl. ing. stroj.



U privitku kao u tekstu

Temeljem članka 93. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13) i Zaključka Gradonačelnika Grada Zadra, Klasa:350-01/08-01/750, Ur.broj: 2198/01-2-15-17 Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo o b j a v l j u j e:

PONOVNU JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA STAMBENE ZONE „KARMA“

Ponovni javni uvid u prijedlog Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“ organizira se u vremenu od ~~16.~~ listopada 2015. do 23. listopada 2015. godine.

prizemlje zgrada Gradske uprave, Narodni trg 1, Zadar, svakog radnog dana od 9,00-14,00 sati,

Javno izlaganje održati će se 20. listopada 2015. godine (utorak) u 10,00 sati u Velikoj vijećnici Grada Zadra, Narodni trg 1, Zadar.

Prijedlog UPU-a stambene zone „Karma“ biti će objavljen i na Internet stranici Grada Zadra (www.grad-zadar.hr).

Novi prijedlozi i primjedbe na plana mogu se podnositi samo u svezi s izmjenama povodom prihvaćenih primjedbi iznesenih u prvoj javnoj raspravi.

Pisana očitovanja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog UPU-a stambene zone „Karma“, dostavljati će se najkasnije 3 dana nakon isteka roka javnog uvida, naslovljene na: Grad Zadar, Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo, Narodni trg 1, Zadar.



REPUBLIKA HRVATSKA
ZADARSKA ŽUPANIJA



GRAD ZADAR
Upravni odjel za prostorno uređenje
i graditeljstvo

Klasa: 350-01/08-01/750
Urbroj: 2198/01-4/1-15-19
Zadar, 06. listopada 2015.

PREDMET: Ponovna javna rasprava o prijedlogu
Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“
- objava -

Temeljem članka 93. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13) i Zaključka Gradonačelnika Grada Zadra, Klasa:350-01/08-01/750, Ur.broj: 2198/01-2-15-17 Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Zadra, o b j a v l j u j e

**PONOVNA JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA STAMBENE ZONE „KARMA“**

Ponovni javni uvid u prijedlog Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“ organizira se u vremenu od 16. listopada 2015. do 23. listopada 2015. godine.

prizemlje zgrada Gradske uprave, Narodni trg 1, Zadar, svakog radnog dana od 9,00-14,00 sati,

Javno izlaganje održati će se 20. listopada 2015. godine (utorak) u 10,00 sati u Velikoj vijećnici Grada Zadra, Narodni trg 1, Zadar.

Prijedlog UPU-a stambene zone „Karma“ biti će objavljen i na Internet stranici Grada Zadra (www.grad-zadar.hr).

Novi prijedlozi i primjedbe na plana mogu se podnositi samo u svezi s izmjenama povodom prihvaćenih primjedbi iznesenih u prvoj javnoj raspravi. Pisana očitovanja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog UPU-a stambene zone „Karma“ dostavljati će se najkasnije 3 dana nakon isteka roka ponovljenog javnog uvida, naslovljene na: Grad Zadar, Upravni odjel za graditeljstvo i zaštitu okoliša, Narodni trg 1, Zadar.

Pozivate se da svojim sudjelovanjem u raspravi doprinesete što kvalitetnijem prijedlogu: UPU-a stambene zone „Karma“

S poštovanjem,



PROČELNIK
Darko Kasap, dipl.ing.stroj.

Dostaviti:

1. ZADARSKA ŽUPANIJA, Zavod za prostorno uređenje, Braće Vranjanina 11, Zadar,
2. MO Abanasi (na pozornost predsjednika),
3. HEP dd-Elektra Zadar, Kralja Dmitra Zvonimira 8,
4. HAKOM – Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Jurišićeva 13, Zagreb,
5. B. NET HRVATSKA d.o.o., Vrtni put 1, 10000 Zagreb,
6. HRVATSKI TELEKOM d.d., Regija 2, Vinkovačka 19, 21000 Split,
7. METRONET TELEKOMUNIKACIJE d.d., Ulica grada Vukovara 269 d, 10000 Zagreb
8. OT-OPTIMA TELEKOM d.d., Regija jug, Trg Hrvatske bratske zajednice 8/II, 21000 Split.
9. Odvodnja doo Zadar, Hrvatskog sabora bb,
10. Vodovod doo Zadar, Špire Brusine 17,
11. Hrvatske šume – Šumarija Zadar, Vjekoslava Maštrovića 12,
12. Lučka kapetanija Zadar, Liburnska obala 6/1,
13. Županijska lučka uprava, Zadar, Liburnska obala 1/1,
14. Hrvatske vode VGI, R. K. Jeretova 5, Zadar,
15. MUP PU Zadarska, Odjel zaštite od požara i civilne zaštite,
16. MUP PU Zadarska, Odjel prometa, Zadar, A. Hebranga bb,
17. Državna uprava za zaštitu i spašavanje PU Zadar, Zadar, A. Hebranga 11,
18. Čistoća doo, Zadar, Stjepana Radića 33,
19. Nasadi doo, Zadar, Perivoj Vladimira Nazora 1,
20. Liburnija , Zadar, I. Matije Škarice bb.
21. Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Zadru, I. Smiljanica 3,
22. UO za komunalne djelatnosti, Narodni trg 1. (OVDJE)
23. UO za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja, B.Krnarutića 13a, (OVDJE)
24. EVN Croatia, Ul. Hrvatskog sabora 42
25. AR MARUŠIĆ d.o.o. Zadar, Stjepana Radića 2F

POŠILJATELJ:

POVRATNICA

KLASA: 550-01/08-01/750
 BROJ: 298/01-411-15-19

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVNA JAVNA RASPRAVA
 ODLUKE "KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: ZIN CROATIA
 Ulica HRVATSKOG ŠKOLARA 12
 23 000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

KLASA: 550-01/08-01/750
 BROJ: 298/01-411-15-19

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVNA JAVNA RASPRAVA ODLUKE
 "KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: DRŽAVNA UPRAVA
 ZA ZAŠTITU I SPASAVANJE
 PU ZADAR, A HRVATSKA 11, 23 000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

KLASA: 550-01/08-01/750
 BROJ: 298/01-411-15-19

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVNA JAVNA RASPRAVA ODLUKE
 "KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: RODOVOD d.o.o.
 ZADAR, PIRE OUSINE 11,
 23 000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



KLASA 350-01/08-01/150
Oznaka spisa
238/01-11-15-19

Ev: _____

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVA JAVNA CASPRAVA
U "KAMA" - POZIV -

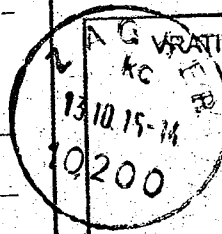
Broj priloga: 1107 - HRVATSKA

Na adresu primatelja: AGENCIJA ZA

POSTU I ELEKTRONIKU

KOMUNIKACIJE, VEISICEVA 15, 10000 ZAGREB

POVRATNICA



VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA



KLASA 350-01/08-01/150
Oznaka spisa
238/01-11-15-19

Ev: _____

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVA JAVNA CASPRAVA U
"KAMA" - POZIV -

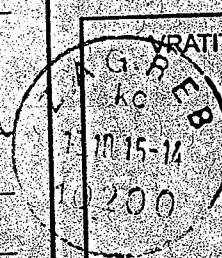
Broj priloga: _____

Na adresu primatelja: D.NET

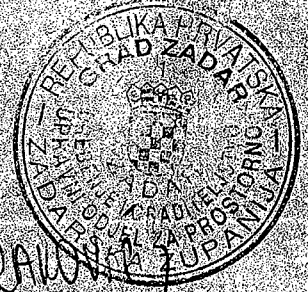
HRVATSKA d.o.o. VETNI OUT

10000 ZAGREB

POVRATNICA



VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA



KLASA 350-01/08-01/150
Oznaka spisa
238/01-11-15-19

Ev: _____

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVA JAVNA CASPRAVA U
"KAMA" - POZIV -

Broj priloga: _____

Na adresu primatelja: MICHONET TELEKOMUNIKACIJE

d.d. Ulica GRADA VUKOVARA 2630

10000 ZAGREB

POVRATNICA



VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA



KASA: 550-01/08-01/150
broj: 298/01-41-15-19

Oznaka spisa:

Ev:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVNA JAVNA RASPRAVA UPU
"KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: OT-OTIMA

TELKOM d.d. REGIJA UC
REG Hrvatske Države ZADAR

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POSILJATELJA



VRATNICA

KASA: 550-01/08-01/150
broj: 298/01-41-15-19

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVNA JAVNA RASPRAVA
UPU "KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: LJOVRNIJA ZADAR
I. MATIJE SKARICE NO. 6
23 000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POSILJATELJA:



POŠILJATELJ:
KASA: 550-01/08-01/150
broj: 298/01-41-15-19

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

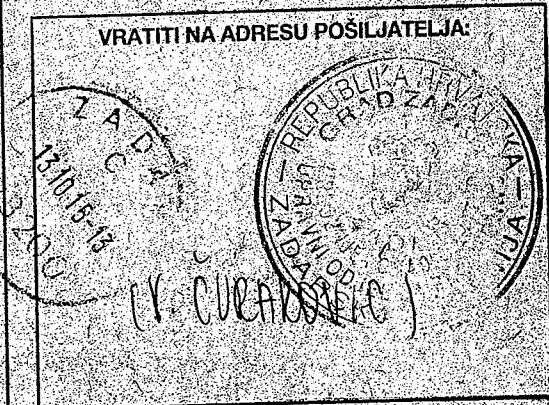
PONOVNA JAVNA RASPRAVA
UPU "KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: Hrvatske Vlade
V. L. K. PETROVA 5,
23 000 ZADAR

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POSILJATELJA:



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

KLASA: 550-01/08-01/750
VREDJ: 288/01-411-15-19

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVNA JAVNA RASPRAVA
"UPU KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

LUCKA
KARETANIJA ZADAR
LJUBURNSKA OBALA 6/1, 23000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

KLASA: 550-01/08-01/750
VREDJ: 288/01-411-15-19

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVNA JAVNA RASPRAVA KU
"KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

LUCKA UPRAVA ZADAR
LJUBURNSKA OBALA 1/1, 23000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

KLASA: 550-01/08-01/750
VREDJ: 288/01-411-15-19

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVNA JAVNA RASPRAVA KU
"KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

UPRAVA ZA ZAŠTITU
KULTURNE DASTINE KONJONATOŠU
MJEŠT U ZADARU, 1. SUKUPNICA 3, 23000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

KLASA: 550-01/08-01/50
 VROST: 298/01-11-15-19

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVA JAVNA RASPRAVA IPU
 "KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: MUP PU ZADARSKA,
 CIVIL PROMETA ZADAR
 A. HEDRANČA b.b., 23 000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

12.10.15-13

23200

(V. CURAKOVIC)



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

KLASA: 550-01/08-01/50
 VROST: 298/01-11-15-19

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVA JAVNA RASPRAVA
 IPU "KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: MUP PU ZADARSKA,
 ODJEL ZAŠTITE OD POŽARA I
 CIVILNE ZAŠTITE, PUT MURICE 9, 23 000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

12.10.15-13

23200

(V. CURAKOVIC)



POŠILJATELJ:

POVRATNICA

KLASA: 550-01/08-01/50
 VROST: 298/01-11-15-19

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVA JAVNA RASPRAVA IPU
 "KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: HRVATSKE ŠUME -
 SUMARIJA ZADAR, VUKOSLAVA
 MASTROVICA 12, 23 000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

12.10.15-07

23200

(V. CURAKOVIC)



V. CURAKOVIC

POŠILJATELJ:

KLASA: 350-01/08-01/750
BROJ: 298/01-411-15-19
Oznaka spisa:

POVRATNICA

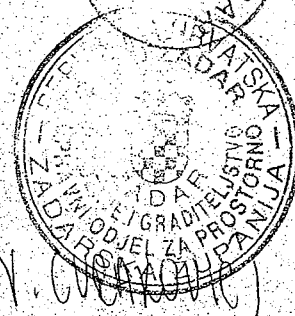
Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVA JAVNA RASPRAVA
UPU "KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: AR MACUSIC d.o.o.
ZADAR, SJEKANA CRNICA 2F,
23 000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



POŠILJATELJ:

KLASA: 350-01/08-01/750
BROJ: 298/01-411-15-19
Oznaka spisa:

POVRATNICA

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVA JAVNA RASPRAVA UPU
"KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: NASAOI d.o.o.
ZADAR, KRIVOG VADINARA
KALODA 1, 23 000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



POŠILJATELJ:

KLASA: 350-01/08-01/750
BROJ: 298/01-411-15-19
Oznaka spisa:

POVRATNICA

Naziv otpravka koji se dostavlja:

PONOVA JAVNA RASPRAVA
UPU "KARMA" - POZIV -

Broj priloga:

Na adresu primatelja: DOVOJNYA d.o.o.
ZADAR, HRVATSKOG GADORA
b.b, 23 000 ZADAR

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:



Klasa: 350-01/08-01/750
 Oznaka: 350-01/08-01/750
 Ev:
 Naziv odpravka koji se dostavlja:
 PONOVNA JAVNA RASPRAVA
 UPU "KARMA" POZIV
 Broj priloga:
 Na adresu primatelja:
 ILLON d.d. LONJA
 DROVANA 13, 10000 Zagreb

POVRATNICA

VRATITI NA ADRESU POSILJATELJA

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB

NAZIV TVRTKE I OSOBE:
 GRAD ZAGREB - U.O. ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJE SIVO
 Klasa: 350-01/08-01/750
 DOSTAVNICA
 Broj urudžbenog zapisnika: 350-01/08-01/750
 Vrsta pošiljke i broj priloga: POZIV -
 Datum primitka i potpis primatelja: 03.10. 2015. a
 Napomena: PONOVNA JAVNA RASPRAVA UPU "KARMA"
 Potpis svjedoka ako primatelj ne može ili neće potpisati dostavnicu: (V. CURAKOVIĆ)
 Potpis dostavljača:

REPUBLIKA HRVATSKA
 GRAD ZAGREB
 U.O. ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJE SIVO
 DOSTAVLJENA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJE SIVO
 (OUDJE -)



Narodne novine d.d., Zagreb - (299) 020035
 Oznaka za narudžbu: UT-II-6



3 850157 003372

POVRATNICA

POSILJATELJ:

KLASA 350-01/08 01/750
Vodov 288101 VI 15 13

Oznaka spisa:

Naziv otpravka koji se dostavlja:

POSLOVNA PISMA POSREDAVACI
POSREDAVACI

Broj priloga:

Nad adres: primaoca:

DAVID RUDANASI
MONTE CARLO DUCI
PINOSSA 33 31 3000 4070

VRATTI NA ADRESU POSILJATELJA:



Temeljem članka 93. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj: 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13) i članka 36. Statuta Grada Zadra ("Glasnik Grada Zadra", broj: 9/09, 28/10, 3/13, 9/14 i 2/15 - pročišćeni tekst), **Gradonačelnik Grada Zadra**, dana **6. listopada 2015. godine, d o n o s i**

ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se, za ponovnu javnu raspravu, prijedlog Urbanističkog plana uređenja stambene zone „Karma“ u Zadru, izrađen od Arhitektonske radionice Marušić d.o.o. iz Zadra

2. Novi prijedlozi i primjedbe na izmjenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u svezi s izmjenama povodom prihvaćenih primjedbi iznesenih u prvoj javnoj raspravi.

3. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

KLASA: 350-01/08-01/750
URBROJ: 2198/01-2-15-17
Zadar, 6. listopada 2015.

